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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Седамнаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 90 народних посланика.

Ради утврђивања броја посланика присутних у сали, молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 94 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да присуствују седници следећи народни посланици: проф. др Жарко Обрадовић, Мирољуб Станковић, др Милорад Мијатовић, Мирослав Маркићевић, Весна Марјановић и Наташа Вучковић.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПОРЕЗУ НА ДОДАТУ ВРЕДНОСТ (појединости)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвао да данашњој седници присуствује др Душан Вујовић, министар финансија, са сарадницима из Министарства финансија.

Прелазимо на Предлог закона о изменама и допунама Закона о додату вредност.

Примили сте амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици проф. др Јанков Веселиновић, Драган Јовановић, Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић, Иван Јовановић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Драган Шутановац, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Аида Ћоровић.

Примили сте извештај Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 5. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници, господине Бечићу, поштовани министре Вујовићу и уважене гошће из Министарства, обавештавам потпредседника да ћу сада користити оно амандманско време како бих све народне посланике и наше гошће и госте из Министарства данас на овој седници Народне скупштине и, наравно, поштована господо, грађанке и грађане Србије, обавестио о томе какву врсту предлога измена овог закона ми нудимо за данашњу расправу.

Народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо на Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на додату вредност укупно осам амандмана, а укупно два амандмана на Предлог закона о изменама и допунама Закона о републичким административним таксама.

Обавештавам народне посланике, пре свега, да је Влада одбила све наше амандмане овог пута у расправи о овим предлозима закона. Сада користим прилику, поштована господо, да изразим страшно незадовољство оваквим делањем Владе и, наравно, делањем министра Вујовића у име извршне власти.

Поштована господо, неопходно је да подсетим све народне посланике, пре свега, шта су биле последице када је министар Вујовић прошли пут одбио све наше амандмане. Подсећам вас, поштована господо, да је министар Вујовић на овај начин делао и када смо расправљали овде о Предлогу закона о продаји одређених непокретности у власништву Републике Србије.

Ми смо поднели амандмане да се спречи један предлог закона који је неуставан, који је био удар на владавину права. Министар Вујовић је тада одбио све наше амандмане, напредњачка већина је овде изгласала овај предлог закона и – шта се десило? На иницијативу председника Републике, који се у свом образложењу позвао на наше аргументе током расправе на седници Скупштине, тај предлог закона, након што га је напредњачка већина овде изгласала, повучен је из процедуре.

Ја сада хоћу једну напомену да саопштим овде народним посланицима, пре свега Српске напредне странке, и министру Вујовићу – да нешто слично не сме да нам се понови, да морамо овде пажљиво да читамо и предлоге опозиционих посланика будући да су они често усмерени на заштиту правног поретка, правне сигурности и владавине права.

Ево, поштована господо, да на примеру нашег амандмана на члан 5. став 6. овог предлога закона покажем како Влада није деловала добро, по мом мишљењу. Дозволите да покушам да убедим народне посланике да је наш предлог добар и да покушам да убедим министра Вујовића, још једном, да прихвати овај амандман.

Ево шта ми ту предлажемо. Ми предлажемо да се у Предлогу закона о изменама и допунама Закона о порезу на додату вредност у члану 5. став 6. речи „министар ближе уређује шта се сматра“ замене речима: „Влада усваја правилник о секундарним сировинама, услугама које су непосредно повезане са секундарним сировинама и добрима и услугама из области грађевинарства из става 2. тач. 1) и 3) овог члана.“

Поштована господо народни посланици, ми смо понудили једно веома добро образложење за овај наш предлог, веома добро аргументовали, то најавили министру Вујовићу и у начелној расправи коју смо имали овде у петак. Ја сам разумео, на основу говора министра Вујовића, да ово што је наш, тада најављени, предлог јесте веома смислено, логично, министре Вујовићу, да проистиче из упоредне праксе и уређења исте области у другим европским државама које су и чланице ЕУ.

Овде се каже – ми хоћемо да усаглашавамо са правним тековинама ЕУ, са законодавствима држава које су чланице ЕУ, а онда не прихватамо нешто што проистиче из праксе, веома добре праксе држава чланица ЕУ.

Ево нашег образложења, поштована господо, поводом овог амандмана и молим вас да пажљиво саслушамо: „Ми сматрамо да основни појмови и садржаји пореског система земље морају бити одређени самим пореским законима како би се“, поштована господо, „обезбедила транспарентност и предвидљивост пореског система земље, као и његова мања подложност арбитрарним изменама од стране носилаца извршне власти“.

Ја мислим да је то добар аргумент. Па, транспарентност се најчешће везује за ону реч коју напредњачка већина овде често користи – реформе. Када се не прихвата транспарентност, када се прихвата арбитрарност у одлучивању, онда, као грађанин и као разуман човек, могу само да помислим да се овде одустало од реформи, да се можда уморило од реформи, да је сада нека друга оријентација ове власти, а не усмерење ка реформама.

Ми додајемо, поштована господо: „У датом тренутку сматрамо да је у односу на предложено решење целисходније да се самим Законом о порезу на додату вредност јасно одреди назив документа (и тај назив документа гласи: Правилник) којим се ближе одређују садржаји појмова секундарне сировине, услуге које су непосредно повезане са секундарним сировинама и добрима и услуге из области грађевинарства, као и да сам акт треба да усвоји Влада, а не министар, а у циљу што јаснијег и прецизнијег одређивања важећих правила“.

Поштована господо, господине Бабићу, видим да ви пажљиво слушате, сигурно имате моћ утицаја сада током расправе на друге народне посланике, пре свега из странке чије интересе заступате овде, размислите о овоме.

Дакле, ми се везујемо за термине: транспарентност, прецизност, одсуство арбитрарности. Другим речима, хоћемо оно што је савремено, на савремен начин уређено и у државама које су чланице ЕУ. Очекујем да гласате за овај амандман и да министар Вујовић прихвати ипак, упркос одбијању на почетку. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, време. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, као што сте могли чути, а помало и видети по количини гестикулирања, галаме и гласности, највероватније је да се ради о недостатку аргумената. Што су аргументи тањи, то је посланик који је био пре мене гласнији, то више маше рукама, итд. Мени мало та промаја шкоди, али ја не могу од председавајућег да тражим да убудуће ограничи то махање рукама.

Оно што сам ја приметио, ради се о правилницима. Правилнике обично доносе министарства. Ја не памтим да је Влада доносила неке правилнике, али ту је министар Вујовић, па нека ме он исправи. Мислим да Влада доноси уредбе, а за поједине одредбе закона се доносе правилници. Реално је да то уради министар финансија, јер он боље познаје проблематику него што проблематику познаје на десетине министарстава, министара који нису из ове области, који тачно не могу знати о чему се ту ради. Реално је да то уради министарство. Реално је да оно доноси правилнике, а да Влада доноси уредбе по којима се одређени закони могу тумачити, односно њихово спровођење реализовати.

Овде се ради о појединим одредбама, о секундарним сировинама, и сасвим је реално да о томе процену врши Министарство финансија и људи који раде у Министарству финансија.

Незнање нема граница, али не оправдава. Дакле, морало се знати, с обзиром на то да је из те странчице, половне или нове, како се они сами зову, својевремено био и премијер једне владе, на тугу и жалост свих грађана Србије. Предлагача амандмана не оправдава незнање, с обзиром на то да је имао премијера на челу те владе; ми смо говорили у то време – јаде Републике Србије. Требало је да знају која акта доноси Влада, а која акта је нормално да доносе одређена министарства.

На крају да закључим, без обзира на количину буке и вике, предлажем Влади да не усвоји овај амандман. А грађани Србије треба да виде, пошто се ради о секундарним сировинама и сировинама, које су све сировине у историји Владе, на нашу жалост и на тугу грађана Србије, могле да буду на челу јаде Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Душан Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Као што сам обећао на прошлој седници, ми смо врло детаљно размотрили све предлоге амандмана, укључујући и овај први амандман на данашњем дневном реду.

Иако суштински подржавамо захтев да се донесе детаљни правилник о примени овог закона у области секундарних сировина, стручне службе су детаљним увидом у Закон о државној управи, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 79/05, 101/07, 95/10 и 99/14 (значи, у распону од девет година), установиле да недвосмислено говори да надлежност за правилнике имају министарства и министри. Са пуном одговорношћу која иза тога стоји, правилнике, без жеље да улазим у детаље, предлажу управе и сектори надлежни за ту област, који, као што је господин Ристичевић рекао, знају детаље поједине области и начин администрирања и примене.

Према томе, као што смо рекли на прошлој седници, овај амандман из формалних разлога не можемо да усвојимо, али суштински се усваја сугестија да постоји правилник који детаљно дефинише ову област, који се примењује и о коме Влада, односно министарство извештава и Владу и Скупштину. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Љубиша Стојмировић. Изволите.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, ја ћу веома кратко. Ценим изузетно напоре колеге који је уложио овај амандман, али евидентно је из дискусије колеге Маријана Ристичевића и министра да је ипак много боље и оперативније да те проблеме решава министар, односно министарство. На крају крајева, то је у складу са позитивним прописима.

Мислим да то неће поколебати колегу да и даље буде упоран и да овако савесно ради, а надам се да то неће утицати ни на рејтинг његове странке. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Стојмировићу. Реч има др Дарко Лакетић. Изволите.

ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Поштовани председавајући, уважене колеге народни посланици, предлажем да се овај амандман одбије зато што су законом више него прецизно дефинисани појмови и садржај пореског система. Тачније, у овом случају је са намером утврђено и дефинисано да министар ближе уређује садржај појмова о којима говори закон.

Наиме, Влада, као носилац извршне власти у Републици Србији, нити усваја правилнике којима се ближе разрађују поједине одредбе закона, нити о томе треба да се разговара на Влади. Министар је тај који треба да ближе уређује садржај који се на овај начин дефинише. Влада јесте гарант пореског система, ту нема дилеме, али је министар тај који је меродаван и професионално компетентан и одговоран за сваки сегмент ресора који води.

Сматрам да је форма која је дефинисана законом, а везана је за ову пореску причу, више него добро одрађена и стога предлажем да се амандман не усвоји. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени господине потпредседниче Народне скупштине Републике Србије, господине министре са сарадницима, господо народни посланици, дозволите да кажем да овај амандман не прихватам и предлажем Народној скупштини да га не прихвати, из три разлога. Бићу врло кратак.

Први разлог – зато што Влада, као носилац извршне власти, не доноси правилнике којима се поближе одређују поједине одредбе закона. Не могу да верујем да предлагачи амандмана нису ово знали. Друго, ако Влада не доноси правилнике, онда их не усваја. Значи, то је други разлог. Трећи, то ради министар који је надлежан за одређену област, он доноси подзаконске акте.

На крају, шокиран сам и не могу да верујем да предлагачи амандмана ово нису знали, тим пре што је један од њих био министар у Савезној влади, а био је и премијер, а други је доцент на факултету, и његови студенти заиста знају ово о чему сам рекао. Из тог разлога, предлажем да се амандман одбије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите, ваших пет минута.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Јако је тужно када министар финансија мора да брани свој став и да одбија амандман аргументацијом коју му дају полазници преписивачке школе трећег доба, који покушавају да објасне да то што знају да прочитају образложење које је писао неко из стручне службе могу да…

(Председавајући: Молим вас, господине Живковићу, са уважавањем се обраћајте народним посланицима.)

Ја сам слушао са уважавањем како сте ви уредно ћутали док смо вређани господин Павићевића и ја, па вас молим да наставите са таквим обичајем. Ја не вређам никога, него износим чињенице.

Значи, сам министар је рекао да су им стручне службе рекле да Влада никада не доноси правилнике, што, наравно, није тачно. Наравно, није тачно. Влада је колективно тело, не морају сви да буду експерти за област о којој гласају, нити су министри експерти за области, за та министарства која воде. То је свуда у нормалном свету тако. Министри су политичари, а не експерти за неку област, осим у случају експертских влада, које су јако ретке и које нису скоро виђене на нашим просторима. То је једна ствар.

Друга ствар, и надриправници, и правници трећег доба и носиоци разних диплома и других обележја, који су познати неким органима, знају да ко може више, може и мање. Значи, Влада Србије може да се бави и пословима чиновника, било ког у својој администрацији, а камоли да ради посао који је овако важан као што је материја којом се бави овај члан закона и цео закон.

Било би јако добро да се владајућа већина одлучи да ли ће да ради по закону или ће да од закона до закона мења критеријуме и измишља ствари.

Ми смо дали велики допринос за ових годину и по дана, пре свега, мислим на господина Павићевића и на себе, али и колеге са којима смо били заједно на изборној листи, да овај парламент буде оно што треба да буде парламент Србије, а то је место где се ради по закону, где се поштују правила, где се поштују личности, где се о озбиљним стварима говори озбиљно.

Била су пребацивања да су наши амандмани „брише се“ нешто што је непримерено парламентарној пракси, што није тачно. Ако неко случајно оде на трећи спрат горе, има тамо нешто, пише – библиотека. То није опасно, слободно може да се уђе унутра. Тамо ћете наћи у архиви стенограме и записнике са седница у последњих неколико деценија и видећете да су амандмани „брише се“ били јако присутни.

Друго, председник државе вам је, господине министре, обрисао један закон. Ми смо вас овде убеђивали два дана да грешите, да покушавате да једној малој шачици људи, „добро“ пробраних, обезбедите да практично џабе дођу до некретнина на Дедињу. Питали смо и да ли ту неко лично из Владе има неки интерес...

(Председавајући: Молим вас, господине Живковићу, само се мало вратите на тему. Ако не знате шта је на дневном реду, амандман на члан 5. који сте ви поднели.)

Тако је, то је добро што и ви знате. Ја баш о томе говорим, о амандману на члан 5. Али, у аргументацији за усвајање наших амандмана морам да подсетим уваженог министра на блиску прошлост. Бојим се да не дође сад поново до тога, кад се председник државе врати из своје успешне посете Њујорку и Уједињеним нацијама, да поново врати закон, па да поново председник Владе каже да се одустане од тог закона, па да се онда нареди некоме овде да се извињава зато што је нешто причао опозицији.

Коначно, у Србији, у последњих годину и по дана, богами и мало дуже, обичај је да један човек о свему одлучује. Па, онда можете да ставите у све законе да о свему одлучује Александар Вучић пошто он човек све зна да ради, екстра је поткован свим могућим знањима…

(Председавајући: Господине Живковићу, вратите се на амандман на члан 5.)

... меша малтер, полаже камене темељце… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, повређен је Пословник, члан 106. став 1, јер за ових четири и по, пет, шест минута, колико је било, не могу ни да кажем да је било излагање, већ онако збрда-здола избацивање неких политичких памфлета овде, за које смо видели и јуче да има подршку неколико десетина грађана доведених са различитих страна Србије, нисмо чули ништа о амандману који је предложен.

А то ко шта уме и зна да ради, то да ли господин Вучић уме да ради све ово што ради, најбоље осећају и најбоље знају грађани Србије, а не господин Живковић. Шта је господин Живковић знао и умео да уради, то су рекли грађани, то је рекла и његова странка још 2003, 2004. године. То су рекли грађани и 2012. године, и на свим наредним изборима то кажу грађани, али он нема храбрости да сам изађе на неку листу и сам да се кандидује, именом и презименом, већ само као прирепак уз неког другог.

Шта мисле грађани Републике Србије, шта мисле грађани Београда о политици Александра Вучића и Српске напредне странке, то су показали и јучерашњим скупом подршке пројекту „Београд на води“; то показују грађани сваког дана подршком тој политици. То показују и мере фискалне консолидације, то показују инвестиције, то показују радна места; то показују међународне институције, то показује ЕУ, то показују сви политичари са свих страна света. А то што не види господин Зоран Живковић, па, шта да радимо, не можемо свакоме да отворимо очи у овој земљи. Некоме треба мало више времена да би прогледао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Сматрам да нисам прекршио Пословник, јер сам опоменуо господина Живковића да се врати на дневни ред. Да ли желите да се Скупштина изјасни? Не. Захваљујем.

Господине Ристичевићу, ја вас молим, имам доста пријављених, тако да морам да пратим редослед. Ви сте се јавили по амандману?

Да ли се неко јавио по Пословнику?

(Владимир Павићевић: Ја сам се јавио по Пословнику.)

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић, по Пословнику.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници господине Бечићу, уважени министре Вујовићу и поштоване гошће из Министарства, малопре сте ви, господине Бечићу, прекршили члан 103. Пословника, који дефинише право народног посланика да усмено укаже на повреду у поступању председавајућег седници Народне скупштине.

Господин Бабић се, господине Бечићу, малопре јавио по повреди Пословника. Ви сте њему, како и приличи, дали реч. Уместо да објасни како сте ви повредили Пословник, господин Бабић је два минута искористио, господине Бечићу, да реплицира господину Живковићу, а да ви ни у једном тренутку нисте упозорили или опоменули господина Бабића да крши право које је дефинисано чланом 103. Пословника наше Народне скупштине.

Уместо да објасни како сте ви повредили Пословник, господин Бабић је говорио о јучерашњим протестима против полагања камена темељца за „Београд на води“, говорио је о неким другим стварима, трећим стварима. Мало је, ја мислим, говорио о томе какво је било наше учешће против тог догађаја јуче и наговестио једну ствар која је непримерена за наш парламентаризам.

Господине Бечићу, ја сам народни посланик, мени је јуче нпр. била ускраћена слобода кретања у мом граду, улицама у мом граду. Неки људи са чланским картама су шетали где су хтели, а ја, народни посланик у Народној скупштини, нисам могао да прођем због кордона полиције, кордона тамо неких других грађана. О чему се ту ради?

Молим вас, господине Бечићу, само да се придржавамо Пословника, у овом случају у смислу делања господина Бабића и његовог позивања на повреду Пословника. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Управо сте рекли све оно што оспоравате претходном говорнику, где сте указали на кршење Пословника, тако да не желим да коментаришем.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Само да опоменете господина Бабића.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Прво бих морао вас пошто сте ви сада говорили, чинили све оно што кажете да је неко од претходника.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ја сам само објаснио како је господин…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Искључите микрофон, молим вас.

Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, повреда Пословника.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, рекламирам члан 107. Пословника Народне скупштине Републике Србије, а поводом дискусије шефа Посланичке групе СНС господина Бабића који је малочас изговорио да неко на изборе излази као „прирепак“. Он је на тај начин повредио достојанство Народне скупштине, јер на тај начин није увредио само посланика коме се обратио, него све народне посланике који су чланови Посланичке групе СНС, јер је ту највише таквих прирепака који нису могли да изађу на изборе, већ су изашли на листи Српске напредне странке.

Молим вас, председавајући, реците ми због чега нисте прекинули господина Бабића када је рекао да је господин Живковић и његова странка прирепак, него сте дозволили господину Бабићу да настави? И, сада када сам ја рекао да је највише прирепака на листи Српске напредне странке, чујем галаму са те стране. Ви сте дозволили да се отвори једна дискусија која нема везе са тачком дневног реда. Можда господин Бабић није нашао адекватан израз, баш као пре неки дан када је назвао опозицију „петом колоном“, па је морао да се извињава по налогу најмоћнијег човека.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, као што видите, ја покушавам да дозволим да искажете због чега мислите да сам прекршио Пословник, али ви константно, ви, господин Павићевић и неки други посланици, користите повреду Пословника за реплику.

То не би био проблем, то бих допустио, ту могућност, да кроз два минута својим речима кажете због чега мислите да сам прекршио Пословник. Али, када се вређају други народни посланици, када овде константно, сваки пут вређате народне посланике, мислим да то није у реду ради ваших колега и да морате да поштујете и уважавате ваше колеге у Народној скупштини.

Захваљујем, господине Павићевићу. Сматрам да нисам прекршио Пословник. Извињавам се, господине Веселиновићу.

И ви сте, господине Павићевићу, на овај начин кршили Пословник, па сам поменуо и вас.

Реч има др Душан Вујовић. Изволите.

По Пословнику, господин Бабић. Извините, господине Вујовићу.

Изволите, господин Бабић вам је дао предност.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Не улазећи у политички део дискусије, морам да укажем на једну противречност, господине Живковићу, онога што сте рекли.

У члану о коме дискутујемо, у амандману на члан, предлаже се да се надлежност министарства, која је по Закону о министарствима и свим законима које сам цитирао, да не понављам, дата министру, односно министарству да прави правилник којим се одређују поједине одредбе закона, ви тражите да се подигну на ниво Владе, односно премијера, а у другој реченици оптужујете премијера за централизацију власти и свега осталог.

Ви морате да решите да ли ћете да предлажете централизацију или ћете да дозволите ово делегирање одговорности, са пуном одговорношћу министарства да доноси правилнике, да се они спроводе, а да се о спровођењу извештава Влада и преко Владе парламент. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Вујовићу. Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, повређен је Пословник, члан 107. Нећу тражити, наравно, да се Скупштина изјашњава, али Скупштина служи да бисмо овде грађанима Републике Србије говорили истину, а не да бисмо износили неке теорије, будили страх код људи.

Јуче је на улицама Београда био скуп, легалан и легитиман, људи који су уредно пријавили свој скуп. Тај скуп је био масован, то је био скуп грађана Београда који су препознали снажан инвестициони потенцијал и један снажан пројекат као што је „Београд на води“; желели су да дају свој допринос и по оном кијамету од времена који је јуче био.

На улицама Београда јуче су били и људи који нису имали пријављен скуп, али је полиција трпељиво и стрпљиво, и онда када су је гурали и пробали неке радикалније и другачије мере да примене према припадницима МУП-а, трпела тај скуп, ма колико он велики или мали био.

Малопре је господин Павићевић рекао да је њему било спречено кретање. Не, није било спречено кретање, али је било спречено кретање, односно да та мала, та шачица људи која се окупила, која је гурала полицију, дође и на исти начин нападне грађане који су имали легално пријављен скуп, да нападне те људе. Не изненађују ме такве активности зато што смо имали у предизборној кампањи најаву неког украјинског сценарија, неког ломљења по Београду, неких напада, нестабилности, свачега…

(Председавајући: Време, господине Бабићу.)

Ово је само наставак такве политике. Због тога, полиција и служи да би задржала стабилност нашег друштва.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сматрам да нисам прекршио Пословник.

(Марко Ђуришић: Пословник.)

Реч има народни посланик… Дозволите, има пуно пријава, постоји редослед по коме се даје.

(Марко Ђуришић: Пословник.)

Добићете реч, али пре вас се јавио господин Шутановац.

(Зоран Живковић: Реплика.)

Немате могућност. Министар вам се није обратио на начин који би вам омогућио реплику.

Реч има народни посланик Драган Шутановац, повреда Пословника.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине председавајући, даме и господо народни посланици, прекршили сте члан 103, који у првом пасусу каже да народни посланик има право да усмено укаже на повреду Пословника, и то непосредно по учињеној повреди.

Дали сте реч господину Бабићу да укаже на повреду Пословника. Коју? Непосредно пре њега је говорио министар финансија. А он је причао о „Београду на води“, промашеним инвестицијама, о неким полицијским кордонима који су у Београду невиђени још од деведесетих година.

Господине Бечићу, ова седница мора да се приведе контроли од вас, пре свега. Не можете да се понашате на начин на који то радите, да опомињете опозицију, а да дајете, мимо Пословника, реч представнику владајуће већине, који нам прича ствари о којима не зна или мало зна.

Чињеница је да полиција није хтела да прихвати пријаву скупа који је Демократска странка пријавила. То се није дешавало још од деведесетих година, када је ову државу водио Слободан Милошевић.

(Посланици Српске напредне странке добацују.)

А сада не чујете да добацују?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, пошто имамо нон-стоп кршење Пословника од стране посланика, јављају се по Пословнику и користе га за међусобне реплике, дајем паузу пет минута.

(После паузе – 12.40)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Настављамо са радом. Реч има Александар Марковић, по амандману.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, предлажем да се одбије овај амандман.

Господине председавајући, желим прво да изразим протест због тога што су двојица предлагача овог амандмана... Један од њих је своје образлагање амандмана започео тек у четвртом минуту свог излагања, док други предлагач није ни покушао да образложи овај амандман. Дакле, мислим да је требало енергичније да реагујете.

Када је реч о амандману, предлажем одбијање из свих оних разлога које је Влада навела у свом образложењу, да не бих сада читао образложење Владе Републике Србије.

Не могу да не истакнем да писмени део образложења овог амандмана обилује добрим намерама и лепим жељама, и то је оно што је добро, међутим, усмени део образложења овог амандмана који су малочас изнели предлагачи амандмана ме разуверио. Опет су, по ко зна који пут, искористили могућност да у бесплатним минутима у директном преносу покушају да искритикују Владу, да још неку увреду на рачун владајуће већине и премијера овде искажу.

То је нешто што може да се назове њиховом правом и некаквим легитимним правом опозиције, али желим да их позовем да то није начин и да Скупштина Србије није место за такве ствари. Дакле, имате улицу, имате протесте... Јесте да нико не долази на те протесте…

(Председавајући: Господине Марковићу, вратите се на амандман.)

Доћи ће им неколико десетина грађана, прошетаће се, пиштаће у пиштаљке и све ће се завршити.

Дакле, Народна скупштина није место за такву врсту манипулације. Захваљујем и предлажем да одбијемо овај амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Гордана Чомић, по амандману. Изволите.

(Марко Ђуришић: Пословник.)

Господине Ђуришићу, да ли се јављате за повреду Пословника поводом говора господина Марковића?

(Марко Ђуришић: Јављам се за повреду Пословника, да ли можете да ми дате реч?)

Само можете то добити по Пословнику. Ако сматрате да сам прекршио пре паузе, пошто смо наставили са радом, господин Шутановац ме је…

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Молим вас да водите седницу са више концентрације пошто сте мени дали реч. Мени сте дали реч и онда сте се предомислили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нисам се предомислио, госпођо Чомић, молим вас. Морам да дам само објашњење, вратићу вам време.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Дали сте ми реч.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто ме је опоменуо господин Шутановац да није у реду што је господин Бабић дао предност министру, нисам пратио редослед. Значи, нећу дозволити више да ... Реч има... Пријавите се поново да бисте имали реч.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Па, не треба да се јављам поново зато што сте ми дали реч. Како управљате електронским системом? Ви сте потпредседник.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само мало уважавања, госпођо Чомић, ако је могуће.

Изволите, реч има народна посланица Гордана Чомић, по амандману.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ја вас не молим за уважавање, али вас молим за коректно управљање електронским системом, јер само ви можете да ми дате реч и да укључите микрофон. То сте учинили, па онда наставили да разговарате са другим народним посланицима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, то сам и учинио, али када посланици добацују са места морам на неки начин да омогућим да ви говорите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Знам, али то није мој проблем, господине Бечићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Онда ми допустите да направим могућност да ви говорите по дневном реду.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Не када мени дате реч.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, госпођо Чомић. Ако вам не смета то што добацују посланици, изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Дакле, потпуно непотребно. Али, потребно је изразити подршку амандману, а у истоветном тексту су поднели народни посланици Балша Божовић и народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, из најмање два разлога. Жеља да се јасно утврди шта и како ће се решавати када су у питању измене и допуне Закона о порезу на додату вредност, када је реч о секундарним сировинама, услугама које су непосредно везане за секундарне сировине и добра и услуге из области грађевинарства. Та два разлога су... Један је и министар као предлагач образложио, објаснивши да не може да прихвати амандман јер му је тако сугерисано из правне службе, али да је сагласан са тим да се о теми о којој је реч ради правилник, односно акт којим ће бити уређено шта и како се третирају секундарне сировине и услуге које су непосредно везане.

То даје малу наду у владавину права, поготово (и ово је други разлог) што ће тај промет и у грађевинарству, надамо се, тек бити повећан у годинама које долазе с обзиром на врло важан део и поглавља која се баве секундарним сировинама, чије је отварање пред нама у 2016. години, томе се сви надамо.

Немам намеру да коментаришем ништа друго осим да дам свој глас за овај заједнички амандман, и да проверим код министра да ли сам добро разумела његово јављање и да је он сагласан са тиме да се овакво шта, дакле порез на додату вредност, мора уредити актом?

Влада, иначе, може да доноси и одлуке и закључке. Само један пример: закључком Владе је зграда у којој је сада „Eagle Hills“ додељена Заштитнику грађана, а да до нас никада није стигло стављање тог закључка ван снаге.

Тако да је то предмет дебате, да ли или не обавезати Владу да ради правилник о секундарним сировинама, или то оставити министру, али је неспорно да то могу да ураде и министар и Влада.

Наша је перспектива, само због тога што ће тек бити дебате о заштити животне средине, о секундарним сировинама, о рециклажи, о управљању отпадом разних категорија... То ће бити јако честа и важна тема и можда би било добро да сада већ, код усвајања ових измена и допуна Закона о порезу на додату вредност, свима буде јасно колико ће то бити важно. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

(Марко Ђуришић: Пословник.)

Господине Ђуришићу, сматрате да сам код госпође Чомић прекршио Пословник? Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Сматрам да сте повредили чланове 27, 103. и 101. Члан 27. вас као председавајућег обавезује да се старате о примени овог пословника, значи, свих чланова које он има. Члан 103. регулише у којим условима, на који начин и када може да се тражи повреда Пословника.

(Нинослав Гирић: А 102?)

А члан 101, за ове који добацују супротно члану 106. Пословника, а ви не реагујете, говори о томе у којим тренуцима председавајући може да да паузу.

Ако пажљиво прочитате Пословник, нигде не пише да давање паузе поништава све оно што се десило пре паузе и све пријаве за реч које су постојале пре тога. Ја вас молим да ми пронађете тај члан Пословника који каже да можете да поништите све оно што смо ми желели да кажемо или укажемо или због чега смо се јављали, у складу са Пословником, и пријављивали за дискусију.

Јавио сам се када сам сматрао да је повређен члан 103. Пословника, када је колега Бабић устао, рекао да сматра да је повређен Пословник, да неће да тражи изјашњавање о томе и онда два минута (и мало преко), јер ви нисте смели да га прекинете, причао о нечему што нема никакве везе са дневним редом седнице, што такође регулише Пословник у члану 105.

Ја вас молим, ако хоћете да данас радимо и причамо о законима који су на дневном реду, да поштујете Пословник, прво ви. И, када неко каже да је нека странка или посланик прилепак, да то онда буде увреда први пут кад се чује у овој скупштини, а не када се то упути као одговор на такву примедбу. Значи, ви упорно нас стављате у неравноправан положај…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Ђуришићу. Господине Ђуришићу, на ваше излагање о повреди Пословника, ја ћу вам само прочитати члан 112. где се каже: „Ако председник Народне скупштине“, или председавајући, „редовним мерама не може да одржи ред на седници, одредиће паузу док се не успостави ред.“ То све говори. Захваљујем.

Повреда Пословника, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

(Марко Ђуришић: Да ли ће се Скупштина изјаснити?)

Скупштина ће се изјаснити, господине Ђуришићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Драго ми је што сте завршили ћаскање са господином Ђуришићем и ван оног времена предвиђеног за рекламирање повреде Пословника.

Члан 107. став 1. Мислим да сте морали да опоменете господина Ђуришића, бар два пута у току његовог образлагања повреде Пословника. Први пут када је колеге назвао – ови преко. Нико овде није „ови“, већ смо сви народни посланици. Али, мислим да је то ствар елементарног кућног васпитања и кућног реда, који би требало сви да смо донели у Народну скупштину.

Други пут, када је вас оптужио да имате страх од мене па не смете да ме прекинете. Мислим да је ово Народна скупштина где свако има слободу изјашњавања и гласања. А то што је некога страх од гласања и што је некога страх од суда грађана Републике Србије, па тај страх види и у свим другим и туђим очима, мислим да то више говори о ономе ко се те речи врло лако лати овде у Народној скупштини.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Нисам опоменуо јер сам сматрао да господин Ђуришић врло добро зна да мене ни од кога није страх, тако да оно што говори, ни сам не верује у то. Захваљујем се. Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.)

Реч, по амандману, има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине председавајући, ево, стрпљиво сам чекао неких двадесетак минута. Нисам разумео ове бурне реакције, али ћу ја отприлике да причам о амандману.

У образложењу предлагача замерено је на коментару амандмана господину Марку Атлагићу да је преписивачка школа. Ако је господин Марко Атлагић преписивачка школа, а то му је замерио предлагач амандмана, хајде да прочитамо амандмане које су поднела два различита предлагача, два узастопна амандмана која су апсолутно иста.

Сада ја питам предлагаче, ко је од кога преписивао? Да ли је онај виши преписивао од оних нижих или су ови нижи преписивали од овог вишег? Судећи по коефицијенту интелигенције, мислим да су ипак ови нижи преписивали од оног вишег, јер овакав амандман, ништа ту није увредљиво, није могла смислити једна глава.

(Председавајући: Молим вас, господине Ристичевићу, само са уважавањем према народним посланицима, молим вас.)

Господине Бечићу, са пуним уважавањем ћу да прочитам: „У Предлогу закона о изменама и допунама Закона о порезу на додату вредност у члану 5. став 6. речи: 'Министар ближе уређује шта се сматра' замењују се речима: 'Влада усваја правилник о секундарним сировинама, услугама које су непосредно повезане са секундарним сировинама и добрима и услугама из области грађевинарства из става 2. тач. 1) и 3) овог члана'.“

Па, онда имамо исти такав амандман, који је предложио други предлагач: „У Предлогу о изменама и допунама Закона о порезу на додату вредност у члану 5. став 6. речи: 'Министар ближе уређује шта се сматра' замењују се речима…“.

Ово су апсолутно исти амандмани, то је оно „копи-пејст“. А пошто је мом колеги, поштованом Марку Атлагићу, професору доктору, приговорено да је преписивачка школа, ја питам оне који су то њему рекли – ко је овде преписивачка школа и ко је од кога преписивао? Јер, очигледно је да овакво паметно копирање амандмана није могла да смисли једна глава, за то су биле потребне две, а можда и три. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Прелазимо на амандман на члан 6. који су, у истоветном тексту, поднели народни посланици Балша Божовић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите, господине Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поштоване даме и господо народни посланици, министре, амандман смо поднели ради усаглашавања са амандманом који је претходно бранила Гордана Чомић и амандманом који је бранио господин Павићевић.

Дакле, упоредна пракса показује да се земље одлучују да пореску основицу дефинишу самим законом, а то је случај у низу земаља; у овом случају ћу прочитати само неке: у Бугарској, Чешкој, Словачкој, Мађарској, Летонији, Пољској итд. Дакле, уместо да се министру оставља дискреционо право да сам утврђује пореску основицу актима ниже правне снаге од закона, ми смо се определили у овом случају за овај други модел.

Самим тим, у вези с овим амандманом, желимо да ублажимо предложене измене Закона о порезу на додату вредност. Зашто то радимо? Из простог разлога што смо били сведоци, неколико пута, приче да ми желимо да успоставимо ефикасан порески систем у Србији, а на примеру прекограничних канала који емитују незаконите рекламе Србија месечно изгуби петнаест милиона евра. То је нешто што, с једне стране, представља пропуст Владе Републике Србије и самог министра. Самим тим, ми не желимо да министар убудуће има дискреционо право, него да то буде пренесено на колективни орган, односно на Владу.

Уколико овде владајућа већина посланика СНС нема поверења да Влада буде та која ће имати то овлашћење уместо министра, онда нека то јасно каже. Сматрамо да је у овом случају ово решење много боље од оног које је било до сада. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу. Реч има предлагач амандмана, народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно да су аргументи које је поштовани колега изнео апсолутно тачни. Нема никакве сумње да је ово решење правно могуће, да је у правној пракси многих држава, да даје неку већу сигурност, да се одговорност извршне власти односно владе подиже на виши ниво, да спречава могућност да се део владе ограђује од другог дела владе, да се за евентуалне грешке окривљује појединац, а не влада као колективни орган, што је обележје извршних власти.

Наравно да постоји и опција, која је исто законита, да то ради министар. Ту нема никакве сумње. Може да се оснује и агенција, па да ради агенција, или завод или… Све је то могуће, али ми овде говоримо о томе шта је најбоље да би један закон био добар. Несумњиво је да је то наш предлог да Влада доноси те подзаконске акте, а да се то не даје појединцу да сам доноси.

Малопре је министар рекао да неће да се бави политиком, па је опет мени пребацио да сам био контрадикторан у својој изјави да ли то треба да ради Влада или појединац на челу те владе.

Било би добро да министар остане у домену који познаје. Он се није кандидовао за министра као политичар, него као експерт, и то је у реду, ја то поштујем, али онда то треба да спречи било какве друге могућности. То је боље и за њега, да се не спушта на ниво учесника „Фарме“ који бране његов закон.

Коначно, било је ту око тог прирепка мало полемике. Није то никакав проблем, „прирепак“ значи додатак, то није ништа увредљиво, нити може да буде увредљиво када та реч долази, када је каже неки подрепак. Онда је потпуно бесмислено да било ко то коментарише. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, као учесник „Фарме“, да и ја прокоментаришем овај амандман, с обзиром на то да сам ја стално на фарми. Нису ову државу упропастили фармери, него шармери. Ово „учесник 'Фарме'“ је био покушај да увреди, али мене не може да увреди свако. Може онај ко је вреднији од мене.

Када смо већ код учесника „Фарме“, ако се мисли на ону телевизијску, ја морам да подсетим на Бошка Ничића, из те владајуће коалиције, који је директно са места председника општине учествовао у том ријалитију; да подсетим на једног посланика у једном сасвим другом ријалитију, који је учествовао са места народног посланика у сталном радном односу. Господин Арсић и господин Мартиновић то сигурно знају, да не наводим имена.

Значи, учесник „Фарме“ му не смета у коалицији када треба нападати власт, пројекат „Београд на води“, али му смета неко ко је стални учесник на фарми. Ја сам фармер, нисам виноградар. Али, он сам, као колега пољопривредник, треба да зна шта су тежачке муке, како са тешком муком пушкама од сиротиње он и његов пословни партнер ових дана бране виноград на Фрушкој гори. Ту замерку мени као фармеру ја схватам као похвалу, јер нису фармери упропастили ову земљу, него шармери…

(Председавајући: Молим вас.)

Извињавам се. Извињавам се целој Скупштини зато што сам искористио и злоупотребио ове две реченице коментаришући амандман. Намера ми је била да коментаришем амандман, кад сам се пријавио, из угла да ће акт за извршење овог члана донети министар. Мислим да је то реално. Замислите да Влада за сваки члан мора да доноси акт! Колико закони имају чланова, па шта би Влада морала да ради? Морали бисмо да имамо пет влада, четири владе да седе и на сваки члан закона да одговарајући акт и правилник штанцују, да то не раде министарства, него да Влада буде једно групно министарство које ће у себи имати више министарстава и да само штампа акте и правилнике о спровођењу закона, не закона, већ једног јединог члана. Мислим да је то неопростиво.

Ја разумем ту преписивачку школу. Опет су се преписивали амандмани, господине председавајући, то можете да видите. Ко је од кога преписивао, нека се они договоре. Ја од њих никада не бих преписивао, јер ништа паметно не бих имао да препишем, али није академски честито преписивати и плагирати амандмане. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Верољуб Арсић, по амандману. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, ево, ја се одричем ауторског права на овакве амандмане. Слободно колеге посланици који су написали ове амандмане могу да користе моје амандмане, које сам подносио на законе 2001, 2002, 2003, 2004, па све до 2012. године.

Закон о порезу на додату вредност није написан и усвојен од стране Народне скупштине са овом владом, већ 2004. године. Ако подносиоци амандмана прегледају цео закон у пречишћеном тексту, видеће да министар доноси друга акта која су везана за спровођење овог закона. У томе није учествовала Српска напредна странка. Подносили смо, као посланици, амандмане да то ради министарство, али смо добили одговор од тадашње владе, коју је подржавао један од посланика који је поднео овај амандман, а то је да министарство не доноси, оно је орган, а министар је тај који доноси акта и потписује акта по Закону о Влади и Закону о министарствима.

Сада не разумем подносиоце овог амандмана, бар неке од њих. Значи, кад су вршили власт, министар је могао да потписује, а сада кад су опозиција, односно бивши режим, министар не може да доноси и ближе уређује неким актом спровођење закона.

Кад већ причате о плагијатима, ви сте само променили – не више министарство, него да то доноси Влада. Слажем се, али онда морамо да променимо цело законодавство у Србији, сваки закон, јер ваљда тежимо да нам закони буду усаглашени, поготово што сваки закон, правно гледано, има исту тежину. Па, сад објасните, зашто бисмо нека права министру финансија одузели, а задржали та права неком другом министру?

Али, то сте ви посадили док сте били на власти. Корен тога потиче из 2001. године. Ово је само један континуитет у техничком делу спровођења закона, а не суштини закона.

Е сад, мене стварно интересује одакле та накнадна памет и одакле толика критика нечега што сте сами, док сте вршили, иако сте били упозоравани да то промените, потенцирали? Сад одједном хоћете да промените.

Чини ми се, кад неко нема аргумент да је закон лош, онда напише масу амандмана да би ти амандмани били разлог да дискутује у Народној скупштини. То је легитимно, али легитимно је и наше право, нас који подржавамо Владу Александра Вучића, да вас подсећамо да то што сад ви критикујете, да сте томе ви посадили семе у нашем законодавству.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу. Реч има народни посланик Горан Ковачевић. Изволите, господине Ковачевићу.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Председавајући, да ли се ради о амандману на члан 6. Предлога закона?

(Председавајући: Да, господине Ковачевићу.)

Имамо мали проблем, као што смо имали и прошли пут када смо говорили о Закону о јавним набавкама. Уз дубоко уважавање господе из опозиције, не ради се о предлогу закона који сте ви коментарисали, то је следећи члан. Овде се ради о амандману на члан 6. Предлога закона о измени Закона о порезу на додату вредност, односно о члану 10а Закона о порезу на додату вредност. Потпуно је дискусија погрешна.

Значи, ми говоримо о потпуно новом правном леку, правном механизму који се тиче поглавља „Порески пуномоћник“. То је у члану 10а, тринаест, односно дванаест тачака које дефинишу нешто што је ново и што такође јесте остављено министру да регулише.

Мислим да се налазите у проблему зато што до сада сви ови амандмани немају суштину и зато сте направили грешку. Ја сада могу да дискутујем о следећем ставу, о члану 11, а можда ви можете да дискутујете на тему амандмана број 6. када дискутујете о амандману број 11.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ковачевићу. Реч има народни посланик др Бобан Бирманчевић. Изволите, господине Бирманчевићу.

БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, поштовани министре, поштоване колеге, поштовани грађани, када је у питању овај амандман, наравно да је мој предлог да се овај амандман одбије, и то из врло простог разлога што није у складу са правом и са правом да се уради нешто што је предвиђено овим законом, односно изменама и допунама Закона о порезу на додату вредност.

Апсолутно нико у овој скупштинској сали не оспорава право опозицији и било ком посланику да предложи амандман и не видим шта је уопште спорно у томе да Влада, као неко ко одлучује о тим амандманима, да негативно мишљење о том амандману. То је једноставно тако и то је право Владе, и обавеза, да одлучује о амандманима народних посланика, без обзира на то ко их је поднео.

Оно што је битно када је овај амандман у питању, а односи се само на то ко доноси акта... „Акт за извршење овог члана усвојиће Влада“, то је био предлог опозиције, односно народних посланика, у овом случају. Влада сматра и скупштинска већина сматра да тај акт треба да доноси министар.

Можда колеге из опозиције, из свог искуства са ранијим владама, и раније владе нису веровале својим министрима, па из тог разлога сматрају да министар не треба да има овлашћење да доноси акта везана за рад свог министарства. То би било као да се министар не меша у свој посао, а посао министра је управо да ради у министарству и да доноси подзаконска акта и све оно што је потребно за квалитетно функционисање министарства и свих закона који су везани за Министарство финансија.

Према томе, овај амандман свакако треба одбити.

Није коректно ни поштено инсистирати на прихватању амандмана ако и законска процедура и правилник о раду врло једноставно и јасно кажу да сваки посланик има право да поднесе амандман, а Влада да донесе одлуку о томе да ли тај амандман прихвата или не.

Зашто одбијање неког амандман прихватају толико тешко ако врло добро знају да су у самом образложењу контрадикторни сами себи? Јер, немогуће је, заиста, забранити министру да ради свој посао, а то је управо да води министарство и да доноси подзаконска акта везана за рад тог министарства. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 11. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Бечићу, поштовани господине Вујовићу и уважене гошће из Министарства, ми смо поднели амандман и на члан 11. Предлога закона. Хтео бих овде да тим поводом саопштим додатна три аргумента на основу којих сматрам да треба да се размисли о прихватању овог амандмана.

Најпре, министру Вујовићу смо поручили, а мислим да у томе заслужујемо подршку народних посланика, да није добро да се оснажују дискрециона права надлежног министра.

Нама је јутрос министар Вујовић одговорио овако – не улазећи у политички део, ја ћу да третирам само овај други део.

Морам овде да кажем, поштована господо, и уваженим гостима и гошћама из Министарства, наша Народна скупштина је политичка институција. Наше расправе овде, поштована господо, обликоване су неким политичким идејама. На основу тих идеја, господине Вујовићу, ми предлажемо извесне ствари. Нека се то овде једном заувек евидентира, да не буде, ако је нешто политички, да то одмах има призвук нечег лошег. Ово је наша најважнија политичка институција.

Друга ствар, поштована господо, ми смо се овде позвали на транспарентност, предвидљивост пореског система земље, јасније и прецизније одређивање важећих правила. Плус, надовезали смо се на говор господина Вујовића, од петка, са начелне расправе. Ево, имам стенограм овде, господин Вујовић је рекао – разлози за доношење овог предлога закона тичу се усаглашавања са прописима ЕУ. Онда смо ми у образложењу за овај наш амандман, поштована господо, навели примере држава чланица ЕУ у којима је ово питање решено на начин који ми предлажемо. Ако се тиче усаглашавања са прописима ЕУ, онда је неопходно да се прихвати наш амандман. Ево, имамо у Бугарској, Чешкој, Словачкој, Мађарској, Летонији, Пољској, поштована господо. Сви аргументи су на нашој страни. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Павићевићу. Захваљујем. Реч има народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, ја један овакав амандман не бих никада потписао. Писање амандмана јесте наука, али и занат.

Ја ћу да прочитам како гласи амандман: „У члану 11. став 4. речи: 'Министар ближе уређује начин утврђивања пореске основице' замењују се речима: 'Влада усваја правилник о начину утврђивања и измене пореске основице'.“

Рачунајући методолошка правила, амандман би требало да гласи: у члану 11. став 4. мења се и гласи – узмите оловку, пишите или узмите стенограм па проучавајте, па напишете – Влада усваја правилник о начину утврђивања и измене пореске основице.

То је техника писања амандмана. Пошто сте се хватали за зарезе, тачке, словне грешке, научите већ једном тај занат.

Идемо даље. Када се нешто напише у закону, односно када Народна скупштина прихвати неки амандман, то мора да буде спроводљиво, а то је питање – на чији предлог Влада утврђује правилник о начину утврђивања и изменама пореске основице? Поднели сте амандмане и ако их прихватимо, у пракси постају ... На основу чијег, на основу Пореске управе? На основу Марсоваца? На основу кога? Ко ће да предложи то? Ко ће то да стави на Владу?

Слажем се, што може више, може и мање, то је пракса у праву, али технички – неизводљиво.

Значи, да сам на месту посланика који не подржавају Владу Републике Србије, односно Владу Александра Вучића, а хоће да га промене, ја бих написао следећи амандман: У члану 11. став 4. мења се и гласи: „Влада, на предлог министарства надлежног за послове финансија, усваја правилник о начину утврђивања и измена пореске основице“. Тако се то пише. Надам се да вам је сада јасно. Ето, чисто да помогнемо посланицима бившег режима да се привикну и да науче нешто, пошто ће дуго времена да буду бивши режим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу.

(Владимир Павићевић: Реплика.)

Због чега мислите? Јесте ли поменути у негативном контексту? Да ли је поменуто ваше име и презиме?

(Владимир Павићевић: Јесте. Ево, господин Арсић ће да каже.)

Изволите, господине Павићевићу, да скратимо.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, уважени министре Вујовићу, нарочито поштоване гошће из Министарства, три ствари желим да кажем у реплици господину Арсићу.

Најпре молим господина Арсића да мене овде не назива никаквим представником, чланом или послаником бившег режима. Понављам, први пут сам изабран за народног посланика у нашој Народној скупштини на парламентарним изборима 2014. године, господине Арсићу. Никада нисам био део никаквог режима, никада део власти, али се сада доследно борим да променимо лошу власт, господине Арсићу. Доћи ће и то време.

Друга ствар, господине Бечићу, да чује и господин Арсић – ако је неко у овом сазиву Народне скупштине овладао техником писања амандмана, то сам ја, поштована господо. Па, написао сам и поднео овде скоро две хиљаде амандмана за ових годину и по дана!

Ови амандмани су дошли овде на седницу наше расправе данас, господине Арсићу... Господине Бечићу, заправо, да чује господин Арсић. То значи да су неки људи ваљда рекли – па, може то да се напише тако, поштована господо.

Мада, ја се захваљујем господину Арсићу на овом покушају да скупштинску говорницу користи и за једну врсту едукативног приступа. Ја сам увек за то. Кад год неко има идеју да да упут некоме другоме како нешто боље да ради, наравно да сам захвалан на томе, али и господин Арсић да зна да не верујем да овде има народног посланика који је боље овладао техником писања амандмана од посланика Зорана Живковића и мене, у овом сазиву, поштована господо.

Трећа ствар (господин Арсић да чује), наш амандман тиче се дела образложења господина Вујовића, који се позвао на прилагођавање прописима Европске уније. А онда, господине Арсићу, у образложењу ми наводимо праксу чланица ЕУ. Апсолутна доследност, прецизност и јасност су на нашој страни, господо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Верољуб Арсић, реплика, помињање имена и презимена. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Ево, видите како то изгледа када се наука баци под ноге политици. Управо сам објаснио како амандман треба да гласи и показао колегама, некима из бившег режима, како то треба да раде. Није то нешто што можете да научите за годину или две дана. Лако је писати амандмане на основни закон, мало теже на измене и допуне; шта је уводна реченица, шта је у ствари став итд. Зато нам и стоје на располагању стручне службе Народне скупштине, поготово из припреме седница итд.

Када су у питању амандмани, учио сам од најбољих: и од покојног премијера Зорана Ђинђића, и од Војислава Шешеља, и од Александра Вучића, и од Томислава Николића, и од Војислава Коштунице, и од Зорана Живковића, ево, и њега убрајам међу најбоље.

Е сад, ако наставите овако да пишете амандмане... Свакако да ће једног дана неко да промени ову владу, владу Александра Вучића, али има само један проблем – наставите ли овако, нећете бити овде да то гледате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Љубиша Стојмировић, по амандману. Изволите, уважени професоре.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Евидентно је да неће доћи до прихватања овог амандмана. Колега Арсић је збиља на један леп начин дао лекцију колегама како се то ради и како треба да се ради. Могу једино да то подржим.

А колегама желим пуно успеха, и немам ништа против тога што они покушавају да се боре да промене власт. Односно, толико тог, не знам ни ја шта да кажем, великог, огромног Александра Вучића хоће да смене и гину у тој својој бици, па бих им дао само један савет. Својевремено је у Београду била изузетно популарна комедија „Радован трећи“. Тај чувени Радован је водио битку против Вилотића. На крају је дошао до закључка да је једини начин да победи Вилотиће да пређе на њихову страну. Али, мислим да ће Вучић бити довољно паметан и да вас неће примити на своју страну. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, професоре Стојмировићу.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина радити и после 18 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице.

По овом амандману, господине Стефановићу? Изволите. Реч има народни посланик Борислав Стефановић, по амандману.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Врло кратко. Мислим да је амандман добар, да треба да се усвоји. Захваљујем колегама на овој подуци.

Међу Вилотићима је био један који ћути у биоскопу. То је проблем код премијера, зато што он не зна да ћути, разумете? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 12. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Балша Божовић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Гласи: „У члану 12. став 4. речи: 'Министар ближе уређује начин измене пореске основице' замењују се речима: 'Влада ближе уређује начин измене пореске основице Правилником о начину утврђивања и измене пореске основице'.“

Наравно да је овај амандман поднет ради усаглашавања са амандманом на члан 5, као и са амандманом на члан 11. Предлога закона.

Отворила се расправа овде о методологији писања амандмана, закона, о методологији вршења извршне власти. Значи, још једном да поновимо, не због учесника „Фарми“ и неких других, него због српске јавности, да је могуће решење да овај посао ради министар, да је немогуће решење, као што је рекао господин Арсић, да то ради министарство. Министарство никад не може да добије такав задатак. Значи, или Влада или министар или неко ко је испод министра, или може нека независна агенција, али, генерално, то је правно могуће, уставноправно могуће.

Суштина нашег амандмана је у томе да ми мислимо да је ово област која је сувише важна да би била препуштена личном одлучивању некога ко и сам каже да није политичар, него да је за то потребна одлука највишег органа, политичког органа извршне власти, а то је Влада Србије. То је основни разлог био да то овако урадимо.

Што се тиче понуда, не знам у чије име неке колеге нуде нама велика крила свог великог вође – хвала, не треба никад. А колико ће дуго ко да буде у опозицији, о томе ће да одлуче грађани, ја се за то не секирам. Верујте ми да је и у опозицији понекад добро, али да је одговорност политичара да нешто мењају, а то могу кад дођу на власт, а то ви не радите. Односно, не мењате на добро.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу. Реч има народни посланик Александар Марковић, по амандману.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, предлажем да се одбије овај амандман, наравно. Амандман доживљавам као наставак амандмана првог, дакле, са идентичном тенденцијом, а то је да део: „Министар ближе уређује начин измене пореске основице“, треба да се замени речима: „Влада ближе уређује начин измене пореске основице Правилником о начину утврђивања и измене пореске основице“.

Придружујем се образложењу министра, односно Владе којим се предлаже одбијање овог амандмана. Морам да поставим питање, чему онда министарство? Хајде да укинемо министарство ако ће све да ради Влада. Ако сваку појединост пребацимо на терет Влади, и потребу да се Влада састане и донесе неки акт, чему онда министарство, било које?

Дакле, очигледно је да аргументи за усвајање овог и оваквог амандмана не постоје. Не желим сада да понављам све оне аргументе, нити да читам образложење, али мислим да је јасно да треба да одбијемо овај амандман, а и све наредне амандмане који су последица првог амандмана, дакле, на члан 5. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Господине министре, наш амандман на члан 13. састоји се у томе да се изврши допуна предложене измене Закона и да се храна за бебе опорезује посебном пореском стопом од 10%, уместо 20%, колико је сада случај. Нажалост, ви сте, односно Влада, вероватно на ваш предлог, одбили нашу идеју, наш предлог и сматрате да пореска стопа од 20% за храну за бебе треба да остане и даље.

Мене то не изненађује, то је у складу са политиком владајуће странке да што је могуће више оптерети грађане, а да своје омиљене тајкуне и привреднике ослободи пореских давања, да се буџет Републике Србије пуни на терет грађана, који ионако имају мало и тешко живе, а не да се узме онима који имају више него што им треба, поготово не онима који остварују екстрапрофит послујући данас у Републици Србији, због којих се доносе посебни закони, због којих важе посебна правила.

Оно што је мени било интересантно јесте образложење за одбијање овог амандмана. Ви сте овде навели на који начин је сада омогућено право да се оствари износ за надокнаду плаћеног ПДВ-а, који износи 41.500 и нешто динара у првој години старости бебе и 31.180 динара у другој години старости бебе. Ваљда ви сматрате да је то довољно, очигледно.

Али, последња реченица ми је јако занимљива, кажете: „Поред тога, како смањење пореске стопе не мора нужно да доведе и до смањења цене конкретног производа, указујемо да не постоје сигурне индиције да би предложено решење довело и до позитивног резултата, како у области социјалне, тако и у области економске политике“.

Зашто је ово мени занимљиво? Читао сам Предлог закона, који смо наравно, као и све друге законе овде, по правилу, добили по хитном поступку, без могућности да се води нека расправа, да се упознамо боље са њим... Због грађана, ви знате шта се још налази у изменама члана 13 – мења се одредба којом је до сада само у градском и приградском саобраћају превоз путника био опорезован посебном стопом од 10%, а сада је то случај и у међународном превозу. То је, је ли, намера предлога измена и допуна Закона. Међутим, нигде у закону, у образложењу закона не говорите о томе да ли ће ова измена, уколико се усвоји (не сумњам да ће се усвојити), довести до смањења цена превоза путника у међународном саобраћају.

Зашто су мени ово питање и тема били јако занимљиви? Зашто сам инсистирао да пронађем негде колики је ефекат, односно какав ће бити ефекат на цене карата у међународном превозу? Ја немам други закључак, и ја вас молим да ме демантујете, него да смањења цена неће бити, да ће се наплаћивати исте цене у међународном превозу, а да ће ту разлику смањене стопе ПДВ-а са 20% на 10% (вероватно је разлика у цени негде 9%) задржати превозник.

А један од превозника је ваш миљеник, „Ер Србија“. Па, пошто је, истичем оно што сте ви мени одговорили на моје посланичко питање, обавеза Владе да са 24.000.000 евра годишње помогне рад „Ер Србије“ у 2014. и 2015. години, овим стварате простор да помогнете „Ер Србији“ у наредном периоду, зато што то предузеће не може да почне да ствара профит без обзира на то колико ви покушавали да представите да је то истина. Јер, то није истина. Није истина, не може „Ер Србија“ да оствари у 2014. години профит, како је руководство саопштило, од два и по милиона евра ако је држава дала помоћ у вредности од 25.000.000 евра. Ту нема добитка. Има губитка.

Исто ће да буде и ове године, пошто је по споразуму, међународном (вероватно је то била једна од главних ставки које је тражила Европска комисија да да сагласност на овај уговор) било да та помоћ не може да траје бесконачно. Она је ограничена на прошлу и ову годину. Ово је начин, вероватно, да се помогне „Ер Србији“ у 2016. години.

Ја бих волео да ме демантујете ви и руководство „Ер Србије“, које ће, када усвојимо овај закон данас и он ступи на снагу наредног дана, рећи – е, сада су цене мање 9% јер је смањена стопа ПДВ-а са 20% на 10%. Ево, ја вас позивам да ви мени кажете да ли ће се то десити сутра када усвојимо овај закон, пошто је намера да се усвоји данас, да ступи на снагу одмах. Значи, већ од сутра карте би морале да појефтине барем 9%.

Али, ја мислим да то неће бити случај и да је намера ове измене, која је сакривена, у једној реченици где се брише: „у градском и приградском саобраћају“, а додаје пратећи пртљаг, и да ће се на овај начин примењивати нижа стопа ПДВ-а у међународном превозу, да ћете на овај начин пре свега „Ер Србији“ омогућити нови профит, профит којим они треба да попуне рупу коју имају у свом пословању.

Ја вас молим, као представника Владе, да инсистирате да „Ер Србија“ објави податке за своје пословање у 2014. години, све податке о томе колики су приходи, колики су расходи, оперативни трошкови, колики јој је PLF. Не постоји компанија у свету, међународна, која има PLF мање од 70%, а да остварује профит. Погледајте, можете на сајту да нађете да је у авио-индустрији просечно та стопа 79,3%. „Ер Србија“, њен руководилац каже да је просечна попуњеност авиона 64%. Не постоји компанија која има попуњеност мању од 70% а да прави профит. Не постоји, и то није могуће ни у Србији. Ја вас молим да ме демантујете уколико је то могуће. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Душан Вујовић. Изволите, господине Вујовићу.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Дозволите да кренем од ваше последње констатације. Према постојећем закону, пре ових измена Закона о порезу на додату вредност, члан 24. гласи – ПДВ се не плаћа на: од 1) до 17), тачка 9) услуге међународног превоза лица у ваздушном саобраћају, с тим што за нерезидентно ваздухопловно предузеће пореско ослобођење важи само у случају узајамности.

Према томе, цела ова дискусија је без основа пошто се то неће мењати; било је без ПДВ-а и остаће без ПДВ-а. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, ми посланици Посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије поднели смо сагласно овај амандман који је колега малопре образлагао и ја се сасвим слажем са свим што је изложио. Оно што је изложио, а што је министар сада одговорио, управо смо то хтели да чујемо.

Хтела сам још да додам мало образложење, са женског аспекта, што се тиче нашег предлога да се смањи ПДВ на храну за бебе. Када је кампања поготово, а и стално, сви смо пуни приче о потреби подизања наталитета, о мерама које треба да се предузму за подизање наталитета, о нашем негативном тренду у наталитету, међутим, када предложимо конкретне мере, онда нема довољно разумевања за њих.

Храна за бебе је велики издатак за младе родитеље. Суочени смо са чињеницом да се млади све теже одлучују на рађање деце или на више од једног детета. Баш зато што је храна за бебе велики трошак, мислимо да би смањење ПДВ-а на ту ставку могло да помогне и у подизању наталитета, односно да определи младе да се лакше одлуче за рађање деце и да им се олакша подизање деце.

Оно што је дато у образложењу зашто се амандман не прихвата ја не могу да прихватим као оправдан разлог и зато још једном апелујем да размотрите овај амандман. Прво, то што наводите да је предвиђен повраћај ПДВ-а. Знамо какав је поступак, како је у породици са малим дететом; треба времена да се скупе рачуни, да се цео тај поступак спроведе за повраћај ПДВ-а. Ако муж ради, мајка са малим дететом треба да одвоји време и све то да спроведе. С друге стране, лимитиран је износ до ког се врши повраћај, тако да би смањење ПДВ-а, уз ову меру повраћаја која треба да остане, тек дало већи позитивни ефекат. Зато мислим да то што постоји повраћај није оправдан разлог да се не смањи ПДВ.

Други разлог који сте навели, поред онога што је колега већ навео, да смањење пореске стопе не би нужно довело до смањења цена, па, знамо у каквој се ситуацији налази и да је куповна моћ нашег становништва знатно опала, и промет дечјом храном и уопште свим потрепштинама за децу, тако да... Пошто имам доста увида у то како раде приватници који се баве трговином на мало производима потребним за одгој и исхрану деце, знам да би им смањење ПДВ-а и смањење цена јако добро дошло да повећају промет, јер је свуда промет смањен. Њима је важно да продају оно што имају на залихама и да повећају промет. Мислим да би мало њих злоупотребило то да не смање цене за смањени ПДВ, јер би тиме само нашкодили, у ствари, свом промету.

Зато апелујем да још једном размотрите овај амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Душан Вујовић. Изволите, министре.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала на коментарима и сугестијама. Прво, слажем се са тим сугестијама, али мислим да је проблем много шири од тога. Ако желимо да радимо на решавању проблема ниске стопе наталитета у Србији и перцепције младих жена, које пред собом имају и питање породице и каријере и рађање деце, мислим да тиме треба да се бавимо у целини.

Једна од ствари које држава преузима на себе јесте један од пројеката у склопу програма будуће четворогодишње сарадње са Светском банком који се односи се на помоћ деци раног узраста, а то је кључно, то је дефакто питање подизања квалитетних обданишта. То је кључна ствар за мајке; да би могле да имају каријеру и да рађају децу, треба да буду у ситуацији да могу себи да приуште квалитетна обданишта, квалитетно васпитање деце, квалитетну храну и све остало.

Ми покушавамо да се бавимо тим. Имаћете у наредних дванаест месеци, надам се, пред собом зајам, који ће између осталог покушати да привуче слободна средства грантова, међународних и домаћих, уз подршку „Фондације Ђоковић“, да се то у Србији уради, значи, да подигнемо број обданишта у свим местима у Србији, тако да мајке могу слободно своју децу тамо да одведу. То је најважнији део.

Овај део који се односи на рефундацију, без допунског компликовања процедуре, 41.000, да појасним, то је 200.000 пре ПДВ-а, то је 240.000 све заједно, то је скоро пет просечних плата у Србији. Значи, ми сматрамо да до просека дохотка у Србији нико више не троши на дете, чак ни прве године. Они који су богатији, који троше више од тога, мислимо да не морамо да им помажемо више од ове рефундације.

Према томе, да будемо јасни, 40.000 је рефундација ПДВ-а, а то дефакто значи куповину од преко 240.000, што је пет и по просечних плата у Србији. Било би боље да су просечне плате веће, али су такве у Србији.

Значи, сматрам да је јако важно да разговарамо о свему томе, али не мислим да треба да користимо само ПДВ као инструмент да се то решава. Не желимо да компликујемо ПДВ, него желимо да користимо оно што се у свету зове циљана помоћ у оним сферама где је то мајкама, младим мајкама, будућим мајкама најпотребније, а то је да могу да рачунају, ако роде дете, да ће оно наћи начин, да ће постојати начин у друштву да то дете добије квалитетно образовање, квалитетно обданиште, квалитетну храну и све остало. Мислим да је материјална страна једна, а ова друштвена брига друга, много важнија. Према томе, на томе радимо и мислим да ћемо имати прилику да о томе разговарамо у ширем контексту. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господине министре, уважене колегинице и колеге, поштовани грађани, надам се да пратите данас ову расправу, јер је врло интересантна.

Ја бих вас замолио, господине министре, ми причамо о ПДВ-у, не причамо о стратегији борбе против беле куге и о томе шта Влада планира да уради у наредном периоду. То што Влада планира видећемо када дође време, ако буде, кад буде, па када седнемо о томе да причамо, а ово су... Ја не знам, замолио бих вас да се бавите економијом. Економијом, а економија каже да ви…

(Председавајући: Молим вас, господине Брадићу, морате да образложите амандман, а не да полемишете са министром.)

Ја дајем уводну реч, ја сам слушао одговор на амандман да ћемо да подижемо наталитет тако што ћемо да дигнемо кредит да правимо обданишта.

(Председавајући: Али, не можете да коментаришете говор господина министра, морате да образложите амандман.)

Па, чији говор да коментаришем? Чији? Али, добро, нећу, ево нећу. Вама се обраћам, не причам министру.

Дакле, ми смо предложили да храна за бебе буде јефтинија 10%, тј. да ПДВ буде мањи за 10%. Желели смо да на тај начин заштитимо родитеље од непотребне администрације, малтретирања, скупљања рачуна, подношења захтева (не знам шта све треба, ја сам давно био родитељ малог детета, ваљда ћу доживети да се као деда тиме бавим). То је непотребно, људи.

Зашто делимо децу на децу имућних и сиромашних? Па, чекајте, то су наша, српска деца. Па, ваљда сви имају право да имају обилно храну? Да не улазимо сада у филозофске расправе – ти који имају више пара плаћају више пореза, тако пуне више буџет. Па шта сада, хајде и овде да их глобимо? Па, ми не помажемо родитељима, ми деци помажемо; ми деци дајемо једнаке шансе, деци дајемо могућност да имају више и квалитетније хране. Ваљда је то суштина овога што ми тражимо да се скине ПДВ.

А то што је неко административно израчунао 41.000, па што није 45.000? А што није 32.000, а што није 70.000? Шта, неко је мерио колико беба поцуцла до прве године, па узео просек?

Мислим да је смислено и оправдано да Скупштина прихвати смањење ПДВ-а за 10%. А да ли ће неко од трговаца да се угради па да остане иста цена да би зарадио... Па, онај комшија ће да смањи цену, па ће овом да падне промет, па ће и он да скине за тих 10%. То је већ тржиште, да не будемо ми паметнији од оних који се баве тржиштем.

Ја бих вас замолио најискреније, без неке жеље да се политички препуцавам, да овога пута прихватите наш амандман, поштоване колеге. Немојмо да долазимо у ситуацију да ауторитет власти, министарства и Владе буде истина. Истина је сасвим другачија и ми на основу ње морамо да гласамо.

Подсетио бих вас само на жучну расправу, исто овако, о амандманима, када смо говорили о откупу државних станова и вила, како је прошао тај закон који сте здушно бранили и гласали. Не покушавам да спочитавам, само вас молим – негде може да се одлучује на основу политике, код прихватања и одбијања амандмана. А ових 10%, ту нема политике, говоримо о храни за бебе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

Господине министре, не можете по једном амандману више пута да говорите. Добићете право на реплику. Господин Бабић је добио реч. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Не сумњам у добру намеру предлагача амандмана. Добро је што смо оваквим једним амандманом, али и дискусијом, која није директно везана за тему и за данашњи дневни ред, отворили једну значајну тему за наше друштво – проблем наталитета, проблем што је стопа морталитета већ годинама у Србији много већа од наталитета, што много више наших грађанки и грађана премине него што се роди, што нам годишње нестане или има нас мање за тридесетак хиљада, за отприлике једну мало већу општину (ево, колега Николић каже и четрдесет можда). То није тренд последњих годину-две, то је тренд последњих двадесет и нешто година.

Ја бих волео да видим подигнуте руке у овој сали, колико нас је родитељ више од двоје деце. Ево, ја сам родитељ две девојчице. Сви ми размишљамо о свом животу, како ћемо лакше проживети... Због тога бих сада одао поштовање једној породици из моје родне Врњачке Бање, породици Ристић, која има тринаесторо деце. Волео бих да овај аплауз убудуће упутимо некоме од колегиница или колега ко ће имати, четворо, петоро, шесторо деце, и да на тај начин дамо пример.

Ја нећу гласати за овај амандман иако, понављам, не сумњам у добру вољу предлагача амандмана и захвалан сам на теми која је отворена. Нећу гласати само због једне ствари, нећу говорити о популизму и да ли је то ствар популистички дата – не видим механизам, колегинице и колеге, не видим механизам како ће се то спровести.

Ми у Републици Србији имамо серије и серије, и ланце и појединачно маркете, продавница беби-опреме. Како ћемо ми натерати, осим што очекујемо да они то смањење ПДВ-а укалкулишу у цену? Шта ћемо радити са онима који не укалкулишу, па кажу – тржиште? Који механизам, који инспектор, који човек може да уђе унутра па да каже – смањен је ПДВ за 10%, зашто нисте смањили цене?

Шта ћемо радити сутра када на цени тог „памперса“... Ја сам скоро био родитељ који је куповао и „памперс“ и „бебелак“ (чини ми се да се тако зове једна врста хране за бебе). Шта ћемо ако на рафу видимо и даље две хиљаде динара за једно џамбо паковање? Ништа. Добра воља с једне стране, примена никаква, а родитељи ће остати и без ових четрдесет и нешто хиљада у првој години, тридесет и нешто хиљада динара у другој години.

Администрација. Па, водимо је по разноразним основама. Плаћамо струју, па чувамо рачуне. Плаћамо инфостан, па чувамо рачуне, да ли су тамо евидентирани. Све више се употребљавају картице, па чувамо рачуне из маркета. Наравно да морамо да водимо администрацију. Шта је администрација уколико и она има своју номиналну вредност у тих седамдесет и нешто хиљада динара за две године?

Ово је само један мали корак. Наравно да проблемом наталитета у Србији морамо системски да се бавимо. Један од добрих корака је један закон који је у прошлом сазиву предложио тадашњи председник Скупштине господин Небојша Стефановић како труднице и породиље не би смеле да добију отказ у периоду када одржавају трудноћу или када су постале младе мајке.

Ја имам ту срећу и тај понос зато што су у мојој посланичкој групи за време овог, десетог сазива две колегинице постале мајке. Јелена Будимировић је пре неколико дана родила здраву девојчицу, ја јој на томе честитам. Очекујемо и да нас Биља Пиља у Новом Саду такође обрадује једном таквом добром вешћу већ средином, односно у другој половини октобра месеца.

Али, даме и господо, поштоване колеге, немојте да проблем наталитета у Србији користимо за дневнополитичке ствари, за неко надмудривање, за то да смо ми бољи зато што смо предложили такав амандман, а тамо постоје неки грозни који га неће прихватити. Дајте да видимо како ће се то спровести. Ја у овом тренутку не видим како ће се тај амандман, и ако га прихватимо, како ће се спровести, како ћемо тим младим родитељима, младим или било каквим родитељима, помоћи да то родитељство прођу што квалитетније, што безбрижније, зато што је родитељство само по себи лепо.

С друге стране, нисам видео никакву спону између ПДВ-а на дечју опрему и „Ер Србије“. Никакву везу нисам могао да нађем, како смо ми са „памперса“ одједном полетели „Ер Србијом“. Али, није проблем да отворимо и ту тему.

Један кратак период, неких четрнаест месеци, био сам председник надзорног одбора једне велике превозничке компаније у Србији и знам колики су проблеми у друмском превозу путника на тим међународним линијама, јер је све више чартер летова, све више летова који се отварају из Београда и Србије. Ти летови су све јефтинији, повољнији. Шта ћемо са аутобуским превозом путника? Шта ћемо са тим великим тржиштем, које губи битку у односу на авио-саобраћај? То је оно што ће натерати те компаније, као што је „Ласта“ или многе друге компаније, које ће једва дочекати тих 10% како би смањиле цену, како би се избориле и бориле, што квалитетније, на тржишту.

Што се тиче „Ер Србије“, „Ер Србија“ је један од поноса Републике Србије, поноса ове Владе Републике Србије. Камо среће да има више таквих компанија, са таквим резултатима! Година 2014. је година у којој је, после низа година, више од десет-дванаест година, „Ер Србија“ (односно бивши „Јат“) направила профит. Тај профит је 2,7 милиона евра у 2014. години. Неко ће рећи – па, можда није довољно велик, можда је требало више. Па, можда, али када погледамо све ове године, десетине година које су иза нас, када је држава субвенционисала и просипала у ту „врећу без дна“ десетине и десетине милиона евра, ових 2,7 милиона су толико велики да се сабирају са свим оним губицима у претходним годинама, и да је толики профит.

Укупан приход је повећан за 87%, односно на 262.000.000 евра. Број путника је у 2014. години увећан за 68%, односно сада је 2,3 милиона. Дакле, 2,3 милиона путника је превезла компанија „Ер Србија“ у току 2014. године. То је, наравно, понос наше државе. Попуњеност капацитета за превоз путника је повећана за три процентна поена, на 67%. Карго превоз је увећан за 67%, на 2.700 тона. Уведена је флота од десет „Ербасових“ авиона, обновљено пет постојећих авиона АТР. Нови чартер бренд „Авио-лет“ превезао је преко 90.000 туриста из Србије у летњој сезони 2014. године.

Број путничких и теретних дестинација увећан је за шеснаест, тако да их је сада укупно четрдесет, у тридесет земаља. Додатних 35 дестинација покривено је у сарадњи са код-шер партнерима, од којих 11 дестинација са партнером са уделом у власништву, односно „Етихад ервејзом“. Отворено је 400 нових радних места; 400 породица, 400 људи заради новац и за своју плату и за порезе и доприносе, али учествује у заради од 2,7 милиона евра коју је остварила „Ер Србија“ у 2014. години.

Ја мислим да сам дао део одговора уваженом колеги. Морао бих ту још доста времена да потрошим. Не бих да кршим Пословник тиме што ћу говорити о ваздушном саобраћају, а ипак је тема опрема за бебе, односно ПДВ на опрему за бебе.

Мислим да је неопходно да све посланичке групе, бар кад је наталитет у питању, заједнички раде на законским предлозима, да то буде она тачка спајања која је најстабилнија у нашем друштву, да не служи овако за дневну политику.

Завршићу оном реченицом којом сам и започео – не сумњам у лошу намеру предлагача амандмана, али не видим никакав механизам којим би овај амандман могао да доведе до тога да опрема за бебе и храна за бебе буду јефтиније.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Душан Вујовић, реплика на излагање.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Господина Брадића нема тренутно у сали. Према томе, ја ћу одговорити на опште примедбе, нећу појединачно.

Понављам, ово није било у Предлогу закона. У овом закону се не мења ни степен рефундације која постоји у Закону већ више година; 41.000 и 31.000, то постоји у Закону већ четири године, три и по године.

Друго, наш предлог је да се храна за бебе не додаје овом члану, значи, да се овај амандман не усвоји у том делу, пошто мислимо да постоји довољно обезбеђења у овом делу који треба да се реализује, по нашем мишљењу, преко Закона о ПДВ-у. Ово је саставни део једне много шире, важније, крупније теме, јер постоје ствари које су много битније од цене хране.

Као што знате, млеко за одојчад, односно тзв. формула, без обзира на то који је произвођач, подлеже нижој стопи ПДВ-а. Родитељи, мајке имају право на рефундацију, као што рекох, 41.000, што дефакто значи – на куповину производа, укључујући храну за бебе у првој години живота, за скоро 250.000 динара. Ретко ко толико потроши, а да има документовано рачунима.

Друго, већина људи у Србији, онај ко жели добро својој деци купује чисте сировине, значи, поврће и воће, и прави те кашице. Реч је само о томе, о храни за бебе (само кашице), пошто је млеко већ ослобођено; значи, каше, папице и сокићи. То је нешто што може да се прави од хране на коју се иначе плаћа 10% ПДВ, или може да се купује готово.

Према томе, нисам сигуран ... Ми можемо то да променимо, али не овде, пошто би неко морао другачије да предложи тај закон, администрирање тог закона је другачије. Нисам сигуран да је то прави начин. Понављам, ово је само један мали део контекста зашто имамо проблем наталитета, зашто имамо проблем да мајке… Мислим да је каријера мајки најважнији аспект тога.

Коначно, да поменем овде, као што сам читао у закону, ПДВ на путнике у ваздушном саобраћају, уважавајући све елементе које је господин Бабић овде поменуо, не постоји. Према томе, ово неће имати ефекат на цене. Бар ово неће имати ефекат на цене.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Љубиша Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Хвала, покушаћу да будем кратак. Што се мене тиче, сваки од ових амандмана гледам са позитивне стране и надам се да је и писан зато да би дао неки допринос.

Што се тиче овог амандмана, гласао бих с обе руке да се прихвати тај амандман када бих знао да ће збиља цена бити смањена за тих 10%. С обзиром на то да доста познајем менталитет наших трговаца, сигуран сам да то не би променило цену, с једне стране.

С друге стране, мислим да могу нешто да кажем, везано за наталитет и проблем породице у Србији. Имам четворо деце, шесторо унучића и седмо је на путу. Можемо ми да причамо шта год хоћемо, ја верујем, чак и када би опрема за децу била бесплатна, да то не би много повећало наталитет. Зашто? Зато што смо размазили нашу децу, зато што смо их учили да буду мезимци, да им не треба ни брат, ни сестра, да не треба ни са ким ништа да деле. Највећи проблем, што се тиче наталитета, јесте у породици, односно у васпитању наше деце. Смогли смо снаге да растуримо породицу и сада се „вадимо“ на све могуће.

Министар рече, крећемо у нову акцију, ту ће да се граде, не знам, силна обданишта итд. Неће ни та обданишта ништа да помогну. Ко је био „обданиште“ у нашој породици? Имали смо неколико „обданишта“: једно „обданиште“ је била ташта, друго свастика, треће тетке, ујаци. Једни другима смо помагали. И данас, када треба да се причува дете, када треба нешто да се купи, сви смо ту заједно, када треба да се наследи креветац или опрема, нека гардероба. Е, то је начин како ће да се подигне наталитет у Србији. Иначе, ми можемо да укинемо ПДВ на храну, на опрему итд., али то неће ништа помоћи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Поштовани народни посланици, у складу са чланом 87. Пословника Народне скупштине, одређујем паузу у трајању од једног часа. Са радом настављамо у 15.00 часова.

(После паузе – 15.05)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Настављамо рад. Амандман на члан 13. поднела је група народних посланика: Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић и др Благоје Брадић.

По овом амандману се пријавио народни посланик Иван Јовановић. Изволите. У овом тренутку улази. Сачекаћемо тренутак, два ако желите. Реч има народни посланик Иван Јовановић.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Желео сам да подржим овај амандман који је поднет и део који говори о умањењу ПДВ-а за пелене и опрему за бебе, јер не могу да се сложим са колегама да то смањење нужно неће утицати на пад цене.

Ако може да се каже у образложењу Владе да ће умањење стопе ПДВ-а за међуградски превоз битно утицати на смањење цена у међуградском превозу, како онда може да се каже да неће утицати када се ради о промету пелена и беби-опреме? Мислим да је управо супротно (о томе сам говорио у начелној расправи), да је највећа пореска недисциплина и највећи број прекршаја, између осталог, у области међуградског превоза, где се не евидентира, у складу са законом, сваки превезени путник и постоји озбиљно кршење пореских закона. Мислим да ова измена, односно изједначавање стопе са стопом за локални превоз, ту неће битно утицати на цену.

А код ове промене која се тиче опреме за бебе, мислим да ће утицати зато што се контрола на овим робама врши заиста на најбољи могући начин. Сигурно ће утицати, јер постоји конкуренција и све остало. Не видим разлога да било ко каже да неће утицати на крајњу цену. То је сигурно и мислим да не треба ...

Ви сте, министре, рекли да је проблем шири, да треба да се бавимо у целини. Треба да се бавимо у целини, али, просто, то се увек каже када треба да се тренутно избегне неки покушај да се олакша грађанима који, рецимо, у овом случају, имају малу децу. Мислим да оваквим односном нећемо никада доћи до праве теме. Мислим да можемо тренутно овом изменом да помогнемо тим родитељима и да им олакшамо заиста тешку финансијску ситуацију. Не треба да условљавамо родитеље њиховим социјалним статусом. Треба да омогућимо онима који имају децу да их лакше одгајају, да имају више новца да одвоје за децу.

Понављам, не стоји уопште теза да неће пасти цена ако се смањи стопа ПДВ-а, образложио сам зашто. Мислим да се промет тих производа добро евидентира и да би сигурно, у случају пада стопе, пала и крајња цена. Волео бих да и посланици из позиционих редова подрже овај амандман зато што су неки од њих предлагали законе који се тичу наталитета, па волео бих да у том смислу подрже овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Горан Ковачевић. Изволите.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Ретка је ситуација да се у Скупштини Републике Србије готово све посланичке групе слажу да је предлог амандмана на овај члан у ствари добар. Јер, оно што слушамо у расправи већ сат, сат и по времена не тиче се проблема амандмана.

Ми смо се сви сложили да су члан 23. изворног Закона о порезу на додату вредност и измене које предузимамо у ствари у реду. Ви у једном, и у амандману који следећи долази, кажете – да, ми ту ништа нећемо да мењамо. Зато што ове измене у члану 23. говоре о почетку фискалних промена у Србији. Ми овим чланом умањујемо порез, односно буџетске приходе Републике Србије, и то треба рећи, зато што пореске обавезе које су биле на смештају и међуградском и међународном превозу, две страшно битне категорије, спуштамо са опште стопе од 20% на 10%.

Да ли ће то довести експлицитно до умањења цене услуга, то није ствар Народне скупштине Републике Србије. Ми хоћемо да дефинишемо да те врсте услуга подразумевају мања фискална оптерећења у односу на државу, а ствар је конкуренције и тржишта колика ће цена бити. Радује ме што је опозиција, а и владајућа већина, у овом тренутку схватила да је то добра ствар.

Наравно да бисмо, када говоримо о висини пореза на додату вредност на поједине производе, сви ми желели да ПДВ буде као у Америци, сем државе Масачусетс, 0%. То би било идеално решење, али у држави која има своје фискалне обавезе, која функционише по једним фискалним принципима који су другачији, порез на додату вредност мора да постоји. У политичком смислу, најбоље решење за политичку странку би било да каже – да, ми хоћемо да пореска стопа буде 0% или 3%, као што је у појединим земљама ЕУ, у оним које су пре 1991. године имале нулту стопу ПДВ-а. Али, то у реалним условима у Србији данас није могуће.

Још једном вам се захваљујем зато што су предлози на ову одлуку амандмана и следећи предлози амандмана у ствари само потврда члана 23. и онога што су Влада и министар Вујовић предложили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ковачевићу. Реч има народна посланица Милена Турк.

МИЛЕНА ТУРК: Захваљујем, господине председавајући. Господине министре, даме и господо народни посланици, желела бих да кажем пар речи о овом амандману из угла родитеља, јер сам мајка двогодишњег дечака.

Мислим да је велика ствар да уопште постоји повраћај ПДВ-а на храну и опрему за бебе. Ја сам у прошлој години подносила захтеве за повраћај ПДВ-а и јако брзо су наши захтеви обрађени. Дакле, ми јесмо чували рачуне, копирали их, да кодови и бројеви не би избледели. Јако брзо смо добили наша решења и новац; мислим да је само петнаестак дана након завршетка рокова за подношење захтева исплаћен новац. У том тренутку нам је то много значило. Никада нисмо прекорачили суму која је предвиђена за прву или другу годину живота детета.

Што се тиче цена хране, конкретно, „аптамил“ је адаптирано млеко немачког произвођача и приближне су цене у Србији и иностранству, само што је тај износ у еврима, тако да мислим да наведена аргументација коју смо чули раније не стоји. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Дакле, апсолутно подржавам овај амандман. Сматрамо да оволика брига за наталитет и добробит наше деце у Србији дуго није виђена у српском парламенту. Јако ми је драго да могу да чујем од колега из Српске напредне странке позитивне реакције на суштину овог амандмана. Међутим, оно што недостаје и што грађани треба да знају и да чују данас јесте да се некако заустављате на томе, на констатацији да је то велики проблем и да треба сви да помогнемо. Имате конкретан предлог испред себе, чијим усвајањем бисте и те како допринели решавању овог проблема, али из мени непознатог разлога ви стајете на тој граници, нећете да подржите амандман, кажете – смањују се буџетски приходи.

Тачно је, смањују се буџетски приходи, уважени колега. Буџетски приходи се могу повећати на многим другим местима, што смо више пута предлагали. Ова влада то не жели да уради.

Дакле, мој закључак данас једино може бити да ви нећете да смањите ПДВ за храну за бебе. Јер, да хоћете, сада бисте подржали овај амандман и онда бисмо заиста имали пуно јединство пошто видим да се слажете око тога. Зашто онда не подржите овај амандман? Смањите ПДВ на храну за бебе на 10%. Одличан амандман!

Ако посегнете за аргументима типа тржиште, водите рачуна да је то двосекли мач. То је велики проблем. У Србији, у којој имамо преко милион људи у беди и глади, да овде неко прича о тржишту, заиста је неумесно. Причамо о ПДВ-у, о ономе што је глоба за грађане Србије.

Повраћај средстава за беби-опрему јако тешко функционише, споро, има превише папирологије итд. Овај конкретан случај би довео до тога да се јасно тржишно упореде ефекти онога што смо урадили за саобраћај... Зашто не бисте то урадили за храну за бебе? То је доказ да желимо исту ствар, да желимо да се изађе у сусрет родитељима са децом, да желимо да изађемо у сусрет порасту наталитета у Србији – то је хроничан проблем, то није само изборна кампања. Ево прилике за то. Покажите сада да у овом конкретном случају можемо и да делујемо исто, а не само да мислимо исто.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу. Реч има народни посланик Зоран Бабић, по амандману. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: По амандману, мада смо почели да причамо о неким другим стварима.

Оно што не могу да се сагласим са претходним говорником, то је да је ПДВ глоба за грађане Србије. Мислим да је то једна популистичка реченица, јер бих волео да чујем где то нема и у којој то држави нема пореза. Где нема пореза на додату вредност? Од чега се финансира држава? Од чега се граде путеви, школе, вртићи, болнице? Од чега се плаћа полиција, школство, војска? Од чега, ако је ПДВ глоба за грађане Србије?

Лако је рећи, лепо је рећи. Одлично, неко ће бити врло обрадован том реченицом. Али шта је иза тога? Неко је обећавао и да не треба да се плаћа струја. Појавила се нека бурад по центрима градова, Ниша, рецимо, где су људи, верујући, убацивали рачуне, мислећи да неће доћи на наплату.

Као што не постоји иза те реченице решење, тако поново нисам чуо решење. Шта ако смањимо стопу ПДВ-а на опрему за бебе? Ко ће то спровести? Ко ће спровести да онај трговац, одговоран, а има их, неодговоран, а има их, неће ту разлику у ПДВ-у оставити у свом џепу? Ко ће гарантовати, ако данас изгласамо овај амандман, да ће сутра опрема за бебе бити јефтинија?

Ево, ја бих волео да ми предлагач амандмана и сви они који су се здушно залагали овде, и добро је, за прихватање тог амандмана, кажу – е, ево механизма, ево механизма како ће у последњем СТР-у у Србији тих 10% остати родитељима у џепу. Нема тог механизма. Онда је лако устати овде и рећи – смањите ПДВ. Да, смањите ПДВ, океј. Како? Не постоји, једноставно, механизам.

Овај повраћај средстава, да, изискује одређену папирологију. Па, зар немамо папирологију за све што радимо? И у банци, и у јавним предузећима, рачун било који, па наравно да захтева папирологију.

Ја не знам како је то у примени и не могу да кажем да функционише савршено или да не функционише. Не знам, јер нисам имао додирних тачака, али верујем мојој колегиници Милени Турк. Она је постала мајка пре две године и зна како је то и најбоље она може да каже. Ни господин Стефановић ни ја, ми смо већ оматорели родитељи, без разлога да позивам господина Стефановића на реплику због тога…

(Борислав Стефановић: Али имамо децу.)

… али мислим да ... Имамо, наравно, нека су жива и здрава, и ваша и моја, господине Стефановићу, наравно, и да буду боља од нас двојице, што није тако тешко.

Али, заиста мислим, осим тога што се сви слажемо да је неопходно системски радити на повећању наталитета, да је неопходно да кренемо од нас самих, да је неопходно, не само ту једну популистичку меру, која не може да се спроведе до краја... Потребно је радити на вртићима и на свему ономе о чему је говорио господин Вујовић; потребно је радити на више радних места; потребно је радити на извеснијој будућности, на богатијој породици. Са свим тим стварима, доћи ће, наравно, и наталитет. Али, ово смањење ПДВ-а које бисмо изгласали овде не би значило више новца за родитеље у Србији. Нажалост, погрешном применом и без механизама, а немамо механизме, тај новац би већином остао код мешетара, код трговаца и код оних неодговорних људи који ће пре гледати на себе и свој џеп, него на будућност и на децу Србије.

Ако видим механизам, и од предлагача амандмана и од господина Стефановића, који је подржао тај амандман, ја ћу гласати. Али, не можете да ме убедите. Нема механизма, нема тог пута, нема закона који ће тај новац оставити родитељима, а не трговцима. А док нема тог механизма, ја заиста не могу да подржим овај амандман, иако га у суштини подржавам и ако је он у бити добар. Али кад нема оног алата којим ће се применити до краја, „џабе смо кречили“, што кажу деца.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реплика, изволите, господине Стефановићу.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Када Влада Србије повећа ПДВ, рецимо, за два или пет посто, зависи који, и онај нижи и виши, онда има механизме. Када тражимо да смањи ПДВ за храну за бебе, онда кажете да нема механизме. Механизми су инспекција, Управа прихода, механизми су правна држава за коју се залажемо. Да ли је то онда доказ или ви кажете сада мени овде да ви немате моћ над сопственим апаратом државе коју водите? То није никакво оправдање.

Пошто желите да усвојите ово, пошто подржавате овај амандман... Па, није текст амандмана и закон који се мења сада спровођење пута како ће се обезбеђивати наплата ПДВ-а у том износу. Постоје државни органи који то спроводе, ви то врло добро знате. Уосталом, министар је ту да то потврди. Не верујем да би се министар Вујовић сада јавио за реч па рекао – знате, ми немамо механизме да смањимо ПДВ. Онда немате механизме ни да га повећате. Како имате механизме да смањите плате и пензије?

Значи, ми тражимо да усвојите амандман, да би грађани знали о чему причамо, којим се ПДВ за беби-храну смањује на 10%. Шта је ту лоше? Кажете – немамо механизам. Нека министар каже да ли имамо механизам.

Ако немамо механизам, како каже уважени колега, онда министар Љајић, рецимо, не може да буде министар, јер онда министар Љајић не може да спроводи законе, он је извршни орган. Онда не може да буде директор Управе прихода човек или госпођа која је шеф Управе прихода. Онда не могу инспекције да нам раде са шефовима са којима данас раде јер не могу да спроведу ово што уважени колега Бабић каже. Врло једноставно, то ми објасните.

Ви, у ствари, саопштавате …

(Председавајући: Време.)

... завршавам, да се држава предала. То није улога српског парламента. Да доноси пропис – да, али да ви кажете унапред да не можете да га спроведете, то није никакав аргумент. Кажите – хоћемо или нећемо. Ако хоћете, а кажете да хоћете, ја вас молим да гласате за овај амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу. Реплика, господин Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Елементарно неразумевање разлике шта је то порез, а шта је то цена. Ми живимо у једној држави у којој влада тржишна привреда. Уколико предлагач амандмана и они који подржавају амандман желе да формирају цене, желе да утичу на цене, желе да праве калкулације, онда се ми суштински не разумемо.

На који начин мисли господин Стефановић да уђе у једну самосталну трговинску радњу и да каже – власниче, шефе, директоре или како год, пакет „памперса“ је коштао 2.000 динара, а сада мора да кошта 1.900 динара зато што је смањен ПДВ? Који инспектор ће ући и рећи тако нешто? Немају право на тако нешто.

Онда ми различито схватамо тржишну утакмицу, различито схватамо демократију, различито схватамо државу, слободе, све.

На који начин је капитулирала држава зато што неће, не може, не сме, на крају крајева, да уђе било где и каже – сада цена мора да ти буде таква и таква?

Не причамо о наплати ПДВ-а. Не причамо о стопи ПДВ-а. Причамо о томе да ли ће то смањење ПДВ-а, као добра воља Владе и као добра воља и одлука парламента, на крају крајева, бити пројектовано на цене или неће. Та одлука није на држави, која није капитулирала већ се понаша одговорно, већ на трговцима и онима чија је то роба, који једино могу да формирају цене.

(Председавајући: Време.)

То је елементарно неразумевање тржишне политике, господине Стефановићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Немате сада реплику, господине Стефановићу, није вас поменуо. Реч има народни посланик Иван Јовановић.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Не слажем се да не можемо имати равноправан однос у смислу контроле, односно слободне тржишне утакмице, када су у питању пелене и када је у питању приградски превоз. Како то Влада гарантује да у приградском превозу неће бити избегавања смањења цена, а код пелена ће бити? Заиста ми није јасно. Хајде ви мени објасните како ћете ви то извршити контролу у приградском превозу, а када је у питању контрола која се тиче пелена и хране за бебе, ту не можете да извршите контролу? Није тачно. Него, просто се налази изговор за нешто што је потпуно логична ствар.

Господине министре, желим вас да питам, да ли имате начина да надокнадимо новац који недостаје ако се спусти пореска стопа за пелене и за храну за бебе? Један податак вашег министарства од краја прошле године – ненаплативог пореза је на крају прошле године било три и по милијарде евра. Од тога, готово шездесет милијарди динара су предузећа која су брисана из регистра или су престала да постоје.

Проблем је у систему. Систем који лоше функционише не може да исправи ову нелогичност. То је тачно и ту се ја слажем са колегама из позиције. Али, није наш примарни посао да регулишемо страну тражње, него да регулишемо страну која се тиче државе, њеног апарата, управе која треба да контролише све оне промене које ми спроводимо овим законским решењима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, увек је лепо причати када хоћемо да будемо солидарни са родитељима, са децом. Али, ја стално причам, није свет почео, ни порески систем, од ове Владе Републике Србије. Пре Закона о порезу на додату вредност важио је Закон о промету на промет роба и услуга и класификација производа по општој и нижој стопи направљена је по Закону о порезу на промет роба и услуга. Тадашњи министар финансија, господин Ђелић, храну за бебе и пелене је ставио у општу стопу. И та општа стопа је пресликана у Закону о порезу на додату вредност. Јесте ли то заборавили? Изгледа ми да јесте.

Подношени су амандмани. Ево, ја сам поднео амандмане да се то опорезује по посебној стопи. Знате који сам одговор добио? Да је јако тешко извршити класификацију производа који би ишли по посебној стопи зато што је долазило до злоупотребе и да кад год на једном месту покушате да направите пореска ослобођења, имате преливања из других делатности које хоће да остваре право на та пореска ослобођења.

Онда је уследио тај закон који је регулисао како да се направи субвенција за новорођену децу, односно њихове родитеље, ради ниже цене производа за бебе и децу. Јер, креветац може да буде и кревет, све зависи од тога како га произвођач декларише. И, ако очекујете да ће инспекције стално да јуре само тај део, онда ћемо да имамо проблема са другим контролама, које такође инспекцијски органи морају да направе.

Значи, имамо закон који потпуно ослобађа порез на беби-опрему и имамо амандман који би искључио примену тог закона.

Шта је још проблем? Постављено је питање да ли држава може да контролише да ли ће цене у малопродаји да буду промењене уколико се држава одрекне једног дела пореза. Искуство је показало да се то никад није дешавало. Цене остану исте, марже се повећају. На тај начин, нико нема користи осим оних који су у малопродаји, који имају своје проблеме, наравно, и због тога се не одричу марже. И држава, наравно, која ће имати мање порезе. Али, корист неће имати родитељи мале деце и беба.

Нека ми неко у овој скупштини покаже, укаже, објасни, научи ме, ево, ја сам неук, како ћемо да натерамо на првом месту произвођаче, на другом месту малопродаје да спусте цену? То би већ било контролисање тржишта. То је нешто што ЕУ не прихвата, а ми се, с друге стране, залажемо за чланство у ЕУ. Не постоји механизам, који би био прихваћен, да се та идеја, која је добра, стварно примени. Не постоји, а да не прекршимо нека друга правила која важе свуда.

Ако ћемо да се враћамо у деведесете године, када је држава била у тешком положају, па одређивала и замрзавала цене, одређивала марже... Који је био резултат? Скоро никакав. Мењали су се ценовници, прилагођавали се неким посебним режимима итд. и до заштите тржишта није дошло.

Да се вратим на почетак ове приче, Демократска странка је у периоду до 2003. године изменила Закон о порезу на промет роба и услуга и ставила беби-опрему у посебну стопу, дакле, вишу. Не видим више ниједан разлог, барем не искрен од њих, да се спусти та пореска стопа, да се закон о посебним правима родитеља стави ван снаге да би неко стекао јефтине политичке поене. Као резултат тога, имали бисмо искључиво штету родитеља, који више неће да примењују позитивне одредбе једног закона који им даје одређене субвенције по овом питању.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, немам ништа против да се прихвати овај амандман. Ако већи број посланика реши да гласа за ово, гласао бих и ја.

Овде се ради о томе да право на рефундацију већ постоји. Ако се изгласа овај амандман, онда ћу ја тражити да ми пољопривредници не морамо да доказујемо да смо купили дизел-гориво када тражимо рефундацију дела намета, који нам се враћа сваке године тако што фискалним рачунима доказујемо да смо купили то гориво. Зашто ми фискалним рачунима доказујемо да смо купили гориво и ђубриво? Из простог разлога да не би било злоупотреба, јер се тако ефикасније прати промет, а и враћање дела ПДВ-а. Односно, на такав начин се промет легализује и спречавају се разне злоупотребе, трговина на црно итд.

Ако усвојимо овај амандман, а немам ништа против, мислим да нећемо нешто посебно допринети да та опрема и храна за бебе буде јефтинија. Напротив, мислим да ће тај део ПДВ-а трговци одмах уградити себи у додатни приход. Мислим да је то што се 41.000 враћа по рођеној беби годишње и што се у другој години враћа тридесет и нешто хиљада добра мера и да рефундација доноси и правилну контролу итд.

Немам ништа против тога да господа из странке бившег режима истичу социјалне захтеве кроз овај амандман и да говоре о томе да има милион гладних, али треба да нам кажу зашто има милион гладних. Треба да нам кажу, кад се залажу за бебе, зашто члан њихове странке, председник удружења „Бебац“, има кућу на Татарском брду? Да ли је то захваљујући том залагању и привилегијама које имају бебе? И, да ли је тачно да је тај исти човек купио цео спрат у једној згради у Новом Саду и да га опрема за своје стамбене и службене просторије?

Да ли је вила на Татарском брду у којој је смештена та њихова организација, страначка, коју они зову невладина и која се зове „Бебац“, морала да буде од 500.000 евра или је могла бити мало скромнија? Мислим, пошто је била купљена, да се ни ту нисмо нешто пуно овајдили; питање је колико је био порез на капиталну добит итд. и како смо га наплатили. Било би добро да се то провери.

Господине Стефановићу, само се ви смејте. Интересантно је да се ради о особи која је час председник удружења „Бебац“, а час је новинар. Да ли је тако, господине Мартиновићу? Па, узгред буди речено, оде на Андревље и пребије политичког противника. У трећем случају је страначки активиста, а у четвртом је и бодигард, па тако успут председник удружења „Бебац“ пребије тамо неког заменика председника општине, ваљда није овај довољно пратио како се тај рефундирани део пореза враћа.

Немам ништа против да истичете те социјалне захтеве, немам ништа против социјалне правде. Али замислите ту вашу социјалну правду – Бил Гејтс је 95% свог несумњиво стеченог богатства вратио сиротињи; странка бившег режима је 95% свог богатства, индивидуалног богатства њених чланова (руководства, додуше), узела од сиромашних.

Сад замислите ситуацију кад потпредседник Демократске странке (не ради се о претходном говорнику, већ о његовом колеги) крене из стана у Бечу, који вреди 500.000 евра, 160 квадрата. Замислите ту социјалну правду и ту борбу за права сиромашних: он крене у ту борбу из стана у Бечу од 500.000 евра, крене најновијим „аудијем А8“, од 80.000 евра, недавно купљеним, а успут поведе неког члана фамилије да вози онај чопер од 25.000 евра; сврате тако мало у кућу на Татарском брду од 500.000 евра, па скокну мало до Инђије да се опораве у пентхаусу од преко 200 квадрата (такође вредан преко 500.000 евра), и дође у Београд на протест против „Београда на води“ да се залаже за социјална права сиромашних.

Е сада, немам ништа против да они који су до сиромаштва довели причају о правима сиромашних, али треба да нам кажу да свако ко је преживео власт странке бившег режима заслужује награду за животно дело, само зато што је преживео тако лошу власт. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Суштина нашег предлога је да се посебна стопа ПДВ-а од 10%, уместо 20, колика је општа за сада, примењује и за храну за бебе. Значи, не за ове друге ствари као што су кревеци, колица, столица за храњење и друге, за које се по садашњем закону добија повраћај, него за храну за бебе.

Сматрали смо да ће то да олакша положај родитеља у Србији. Да ли је то демагошки или не, не знам, процениће грађани. Ја нећу на тај начин да полемишем. Али, интересантно је, овим чланом закона, оригиналним чланом, уводи се, рецимо, та посебна стопа ПДВ-а на међународни превоз путника и пратећег пртљага. То до сада није било. Нигде у образложењу закона, а ни овде у расправи, нисмо чули да постоји проблем да се то спроведе и да ли ће то довести до појефтињења услуге у међународном превозу путника (вероватно само друмском) или не.

Ево, овде чујем од колега које подржавају Владу да држава нема механизам да то спроведе и да, ако би усвојили наш предлог, то не би обавезно довело (то, уосталом, каже Министарство у одговору) до смањења цене.

Значи, сада постављам питање, оно што ћемо данас усвајати овде, посебна стопа ПДВ-а на превоз у међународном саобраћају, да ли ће то довести до мање цене? Ако пратимо ту логику која каже – држава нема механизме да то контролише и то се неће десити, то онда значи да се неће десити. Значи, овом мером ми на одређен начин подстичемо фирме, компаније и физичка лица која се баве међународним превозом путника. Онда то треба да се каже.

Али онда се поставља питање, на који начин Министарство... Пише у образложењу, има једна тачка која каже које ће мере током примене овог закона предузети да би се остварило оно што се доношењем овог закона намерава. Онда каже – Министарство финансија је надлежно за спровођење овог закона. Значи, да ли ви мени, министре, сада кажете – ми, као Министарство финансија, са Пореском управом, са свим органима које имамо, не бисмо могли да спроведемо у живот то да ако смањимо стопу ПДВ-а на одређени производ, у овом нашем случају, јер је то једини аргумент зашто не може да се прихвати овај наш амандман, да то не би довело до смањења крајње цене, да ли то значи да ви кажете да држава нема механизам да то уради?

Да ли то значи да се то неће десити код увођења ове нове, смањене, посебне стопе ПДВ-а од 10% на међународни превоз? Да ли то значи да се то неће десити јер држава нема механизам? То је онда много озбиљнија тема од овога о чему ми расправљамо.

Слажем се да је ово једна од мера, сигурно не најбитнија, за решавање проблема наталитета у држави Србији и слажем се да отворимо ту тему и да разговарамо о томе, али да ли ви мени кажете – ми немамо механизме, Министарство финансија, које је надлежно за спровођење овог закона, ми немамо механизам и не можемо да вам гарантујемо да ће применом посебне стопе ПДВ-а нешто појефтинити, што би требало да се деси усвајањем оних измена које је Министарство предложило? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има министар др Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Већ смо много речи потрошили, само да прецизирамо неке ствари.

Амандман се односи само на храну за бебе, не пелене, ништа друго. Тако гласи амандман, под један.

Под два, амандманом се тражи диференцирање стопа, а не уједначавање. Друга два предлога траже уједначавање, чиме ће се олакшати администрирање, чиме ће се уједначити цене, чиме ћемо спречити проблем – ако један аутобус функционише на територији једног града па онда продужава међуградски, мора да наплаћује две стопе пореза на карте, зависно од тога да ли је издата до Младеновца, а после Младеновца се наплаћује друга карта, што страшно отежава функционисање. Значи, овде се тражи уједначавање да би спровођење било јединствено, простије, једноставније, без злоупотреба.

Овде се тражи диференцирање. Као што су колеге већ рекле више пута, ово диференцирање је у својој намери јако добро. Значи, намера је ту неспорна, да се пружи родитељима мале деце олакшица, пореска. Мислим да је администрирање које је потребно да би се храна диференцирала по другој стопи... Сок од боровнице у малој флашици за бебе не мора да буде у малој флашици; диференцирати сок од боровнице и спречити људе да купују сок од боровнице за бебе је готово немогуће. Зашто бисмо ми субвенционисали некога ко само жели да пије сок од боровнице за децу?

Ми мислимо да је ниво рефундације пореза од 240.000, што је пет личних доходака, просечних плата у Србији, више него довољан да родитеље компензирамо за порезе које плаћају, при чему и даље плаћају порез од 10% на млеко за бебе. А ово за храну за бебе, где је готово немогуће рећи, понављам, да ли је пире од јабуке дечја храна па треба да буде 10% или је пире од јабуке људска храна па ће бити 20%, тиме ћемо створити ситуацију која нам компликује живот, администрацију. Можда је то за вас неважно, али за људе који раде администрацију ПДВ-а је јако важно.

Ако треба, пре ћу пристати на то да се подигне ниво који сте ви одредили пре четири године овде, ниво рефундације, и да се тиме циљају породице којима је то потребно, него да финансирам људе који су случајни пролазници и имају право да купују храну за бебе која није млеко. Претпостављам да млеко за бебе није нешто што може да се злоупотреби, а сви други облици хране јесу.

Укратко, остајемо при овом предлогу. Ако желите да прегласате, ја нећу бити против, али вам напомињем да постоје бољи начини да се циљно помогне породицама које имају децу, и то не само у храни него и у свему осталом. Сматрам да је постојећи лимит обештећења више него довољан у односу на просечну плату у Србији. Мислим да родитељи треба да добијају друге врсте помоћи, а не само рефундацију ПДВ-а за храну и друге потрепштине за бебе. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Борислав Стефановић, по амандману.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Не, реплика је.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На чије излагање?

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: На излагање господина Ристичевића.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли вас је поменуо господин Ристичевић?

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Јесте, и странку и мене, нисте чули.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја нисам чуо да је поменута Демократска странка, али изволите ако тврдите да јесте.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Можете да проверите. Хвала вам. Дакле, прво да кажем, наравно да постоје други начини помоћи родитељима са малом децом и наравно да ово није круцијални, најозбиљнији начин како би се помогло. Исто тако, министре, ви знате да када имате, управо сте спомињали те кашице... Морам да вам кажем, бебе углавном не пију сок од боровнице, то је прво. Друго, кашице су углавном, споменули сте пире, у паковањима од 25 грама, знате. Сматрам да нема злоупотребе, осим ако не мислите да ћемо ви и ја као одрасли људи куповати пире у паковању од 25 грама. То је прво.

Друго, ствар је врло јасна, ако је до сада могла да се толерише и рачуна различита стопа, која се уједначава, код транспорта, на компликованији и лош начин, може то да се ради у техничком смислу и око беби-хране. Дакле, то није никакав аргумент. Мислим да је овде у питању само политичка воља, да ли већина жели или не жели да се смањи ПДВ за беби-храну. Ми мислимо да треба то да подржите, да се спусти на 10%. Препустимо другим органима...

Ако је то неважно, на маржу и висину цене, хајде да дигнемо ПДВ на 50%. Ево, дигнемо на 50%, па ће, по вама, бити исто. Значи, потпуно је обесмишљено да се уводе предуслови за нормално пословање и убирање прихода државе. Ово што ви нама предлажете је предуслов да би конкуренција постојала и да би то утицало на висину цене. Мислим да је стварно бесмислено да нас неко овде убеђује како је то једна ствар, а ово је друга ствар. У Србији то не може да се одвоји.

Иначе, постоји та кућа на Татарском брду, али се налази одмах поред куће господина Мировића. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, мада нисам разумео, господине Стефановићу, ви два минута и двадесет секунди уопште нисте користили време за реплику него сте расправљали са министром.

Реч има народна посланица мр Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине потпредседниче. Овде се заправо са пуно приче и пуно неких великих речи покушава прикрити суштина, а суштина је да посланици из Српске напредне странке не желе да се усвоји да ПДВ на беби-храну буде смањен.

Када министар говори о тим људима, одраслим, који једу храну за бебе, то су, претпостављам, исти они „зли“ људи који желе да иду на море и да купују својој деци уџбенике; или, како сте ви сликовито рекли, треба да престану да пуше па ће моћи да приуште неке ствари себи у животу.

Сада имамо заиста велики парадокс: с једне стране слушамо хвалоспеве о стању у нашим јавним финансијама, слушамо о томе како су јавне финансије као апотека, здраве као јабука, како нам никада у новијој историји или можда чак у историји није ишло боље, а с друге стране, као ненадокнадив губитак за наше пореске приходе се представља то што ће се евентуално смањити порез на храну за бебе. Просто, морамо се одлучити – да ли ми то немамо пара, а све време лажемо да имамо; или имамо пара, али не дамо за храну за бебе.

Овде посланици говоре да то није никаква гаранција да ће се цене смањити. Али свакако јесте гаранција да се цене беби-хране неће смањити. Јер, како каже господин Вучић, свако се креће у кругу сопствене покварености. Онда ја претпостављам да и ви гледате, да свако вероватно гледа да ућари за неки свој лични интерес, размишљате управо на такав начин. Зашто не можете да прихватите да постоје трговци који ће, ако се смањи порез, заиста смањити цене? Ако не смањимо ПДВ, то значи да нико од трговаца неће смањити цене. То је оно што ви данас радите. А ти родитељи који треба сутра да купују ту храну су исти они људи којима сте ви смањили плате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Рече неко да је ово сада ствар политичке воље. Политичке воље која је до пре неколико година била никаква. Колика је била стопа пореза на опрему за бебе у бившем режиму? Колика је била стопа на „бебелак“, на „памперс“? Колика је била стопа на креветац и душек за бебе? Није вас, бре, било брига за то!

Без обзира на стање у јавним финансијама, које је било драматично... Године 2012, покушавам да се не враћам уназад, стање у јавним финансијама је било такво да смо имали новца за пола плате, за пола пензије, за петнаест дана од тоталног сумрака, од банкрота ове државе. И, вама је лоша вест то што су наше јавне финансије чисте, за разлику од времена када сте ви водили јавне финансије, када су оне служиле за то да буду очишћене и да се прелију у џепове политичке елите. Зашто тада нисте смањивали порезе? Зашто тада нисте показали бригу за младе родитеље, за децу, за наталитет? Зашто? Зашто тада није била стопа пореза мања?

Немојте, сада ће бити приче, оне тираде – знате, град Београд је тада давао трудницама, тада је давао ово, тада је давао оно. Од чега је давао? Од онога што ми сада враћамо. И, ко на крају то даје? Па, ми дајемо, наравно. Задуживали сте будућност због ситних политичких поена. Давали сте, па сте направили дефицит буџета града Београда, историјски максимум, 22% дефицит буџета. Нигде ниједна уређена држава, ниједан град није доживео тако нешто. Шта је са тим? Шта је са политичком вољом? И сада – политичку вољу нема Српска напредна странка.

А ко је увео ову могућност да родитељи добију рефундацију 41.575 динара у првој години и скоро 32.000 динара у другој години?

Папирологија, у реду, али та папирологија и та администрација је ствар подзаконских аката. Компликована. Хајде да позовемо да се она поједностави. Какав је био однос бившег режима према том питању? Није вас било брига. Лепо вам је рекао господин Арсић шта је Ђелић радио, како је мењао стопе и како је шта схватао.

Због тога, немојте да говорите... Можемо да говоримо о свему, само немојте говорити о политичкој вољи, јер ни политичке воље ни политичке храбрости нисте имали. Да сте имали воље и храбрости, не би нам се јавне финансије налазиле у оном стању какво смо затекли 2012, 2013. и 2014. године. Да сте имали воље и храбрости да урадите све оно што су уређене земље урадиле, све оно што смо ми урадили, сада бисмо већ били, што рече господин Маринковић, на зеленој грани.

Сада вам је криво зато што је буџет у том стању у којем јесте. Три године заредом сте имали повећање дефицита буџета, пет година сте имали повећање дефицита буџета. Да ли сте увели неку меру, да ли сте урадили нешто по том питању? Не, нисте, само ново задужење. Само нова прашина у очи грађанима Републике Србије.

Сада вам не одговара то што је дефицит само у оним каматама које морамо да платимо, које сте ви узели. Не одговара вам зато што имамо први пут позитиван раст БДП-а, од 1%. Ја видим тај грч и тај усиљени осмех на лицу.

Али, дајте покажите једном шта је тај Пајтић урадио. Шта је тај Пајтић урадио у Војводини? Које резултате је направио осим што је дизао тегове и пумпао своје мишиће? Ваљда се мишићима на Штранду и голишавим фотографијама показује политичка воља? Не, не показује се, показује се силеџијство.

Сада вам сметају ти резултати, резултати за које добијамо подршку од свих.

Не одговара вам ни ММФ. Чему служи ММФ? Због контроле. Ми немамо проблем са контролом. Немамо проблем да кажемо где, како и на који начин трошимо јавне финансије.

Када сте могли да кажете... Чак ни у оном периоду када је приватизација била у свом зениту нисте могли да кажете да имате суфицит, да имате позитиван привредни раст. А сада смо за непуних годину дана, за девет месеци, са минус 1% дошли на плус 0,5%. Биће до краја године раст 1%, па вам ни то не одговара. Не одговара вам ни „Сартид“, не одговара вам ни то што се пали друга пећ; не одговара вам ни „Београд на води“. Не, него вам одговара буразерска економија, закони у стилу Мишковића, пашњаци на Врачару.

О чему причамо? О којим резултатима? Чиме можете да се похвалите? Какву сте нам државу оставили? Зашто не видите да свако једном мора да положи рачуне, да свако једном те јавне финансије и државу мора да остави неким другим, следећим, неким бољим? Зашто је то толико страшно?

Био сам овде и у осмом и у деветом сазиву. Плашили сте нас 2012. године, плашили сте грађане Србије, рекли сте – ако СНС преузме власт, неће бити ничега, блокаде, санкције. И? Ево, прошле су три године, четврта година пролази, да ли имамо нешто од свега тога? Узмите стенограме, шта сте све причали у овој сали у оној ноћној седници када се Влада изгласавала у деветом сазиву, чини ми се, до два, три ујутру. Да ли се обистинило нешто од онога што сте рекли? Ништа.

Да ли се обистинило нешто од онога што сте обећали грађанима Србије у свему овоме што сте радили последњих петнаест година? Не, ништа, осим што сте ви постајали богатији, имућнији, ви сте постали недодирљиви. Јавне финансије празне, земља на ивици банкрота. Шта?

Сада, сва ова борба коју радимо, мере које смо обећали грађанима, које нису биле лаке али дају резултате, резултате због будућности, зато што мали број држава у Европи може да се похвали да има позитиван привредни раст, коме то одговара? Свима, грађанима. Само не бившем режиму. Не, они би могли боље. Дижући тегове, вероватно би могли боље, шетајући се Опатијом и хрватским приморјем, месец дана одмора, Бриони, у тричетврт панталонама, са набилдованим мишићима, на Штранду. Срам вас било! Свуда, само не на радном месту. Свуда, само не у интересу грађана Републике Србије. И сада не одговара – немате политичку вољу.

Коју сте ви политичку вољу имали? Финансијску, политичку, било коју вољу? Осим што сте се богатили, што сте куповали ове станове, што рече господин Ристичевић, од Беча до Инђије, аутомобиле и пентхаусе. Ето, то је био успех. Али то нису јавне финансије, то су ваше личне финансије. Што су јавне финансије биле горе, ваше личне су биле боље.

Поносан сам што се нико од нас, нико од људи у овој сали из Српске напредне странке није обогатио и неће се обогатити у вршењу власти, и неће живети боље. Једино што имам више, а то ћу приказати у следећој карти Агенцији за борбу против корупције, једино што имам јесте повишен притисак. Једино имам повишен притисак, и ништа друго. Али су зато јавне финансије здравије, боље и никада више неће бити ни у вашим рукама, ни тако болесне, а ви сте вирус који их је разболео.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Господине Стефановићу, реплика на помињање председника странке, претпостављам? Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: ПДВ је био нижи у време те лоше власти, него кад сте ви дошли на власт, одмах сте повећали ПДВ. Тај закон који је омогућио измене да се врши рефундација је донела та лоша влада, додуше пред свој пад.

Питање богатства личног, крвног притиска, то нећу да коментаришем, зато што предлажемо да се усвоји закон о пореклу имовине, па да видимо ко је шта стекао осим притиска. Мислим да то треба да се прошири и на неповезана лица (не директно повезана лица), да се утврди ко је шта стекао, када и на ком основу.

Пошто сте толико говорљиви овде и како сте дигли температуру, очекујем да са истом енергијом гласате за тај предлог закона, па ћемо да видимо шта сте осим притиска стекли. Не ви, било ко; врхови извршне власти, врхови свих странака, највећи тајкуни у земљи, сви, па да видимо онда и да се ове приче већ једном заврше.

Зашто? Па, зато што сте, господо, скоро три и по године на власти. Нико није осуђен за корупцију у овој земљи од када сте ви на власти, нико вам није у затвору од када сте на власти. И, дајте више, већ стоти пут вас молим, колегијално вас молим, докажите овом народу да сте бољи од лоше претходне власти, како стално говорите. Где су вам ти резултати? Нема их.

Знате шта, министар Вујовић добро зна, можемо ми имати нула дефицит, ви сте на добром путу да зауставите сва плаћања у овој земљи, па се онда хвалите тиме. Ми имамо најмањи раст у региону, да не говорим у Европи. Не знам да ли сте свесни тога. Ви сада кажете – имамо невиђени раст. Па, имамо најмањи раст у Европи, најниже плате у Европи! О чему причате ви? Ја вас молим да усвојите предлог да ПДВ за беби-опрему буде 10%, а ви причате о томе ко је шта украо. Зовите тужилаштво да решимо проблем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем, господине Стефановићу.

(Зоран Бабић: Погрешно сам схваћен.)

Господине Бабићу, реплику тражите? Не можете добити само по том основу. Ако није поменута странка или ви лично …

(Зоран Бабић: Спочитавао ми је …)

Господине Бабићу, можете само по редоследу, пошто нема више пријављених, односно можете по дневном реду, по амандману. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Како год. Можда имамо низак раст бруто друштвеног производа, али је раст, за разлику од бившег режима када смо само евидентирали пад, пад и пад. Ни за шта друго нису знали, само за пад бруто друштвеног производа. Сада им не одговара раст. Али, мали је раст. Па зашто није већи? То је као када трчи Јусеин Болт, а они му окаче олово на ноге и руке и онда кажу – зашто не постигнеш светски рекорд, зашто ниси бржи? Прво скидамо олово које сте нам ви поставили, овом друштву, а онда ћемо постићи и рекорде. На добром смо путу да постигнемо те рекорде.

С друге стране, ја сам сто пута са ове скупштинске говорнице рекао да ово није суд, ми нисмо адвокати, нисмо тужиоци. Ево данас видим и неку најаву од једног колеге да ће да разрешава судије Уставног суда јер нису пресудиле онако како он мисли да треба да пресуде. Пазите ви то, то је парадигма реформе правосуђа у режији бившег режима. Не одговара ми како си пресудио, сада ћу да те сменим.

Да ли треба поново да извадим онај допис из Власотинца, чини ми се, како је бивши режим монтирао ко све да буде судија и тужилац? Може да буде судија, односно може да буде тужилац зато што је одбио све кривичне пријаве против Општинског одбора ДС. Он може. Он је добар. Овај други, што суди својом главом, на основу части и закона, он не може. Он није подобан. Навикло се то да се и пресуде и тужбе наручују и да се пресуђује, да се те пресуде пишу по разним кабинетима.

Још једна ствар, господине председавајући, Закон о Агенцији за борбу против корупције је усвојен, исправићете ме, али чини ми се у осмом сазиву. Тада је била прилика бившег режима да сва повезана лица... Ја немам никакав проблем, СНС нема никакав проблем да се сврстају у та повезана лица и шурњаје, и стрине, и комшије и кумови, ко год. Али онда када сте имали прилику да направите добар закон, онда када сте имали прилику да дефинишете сва та повезана лица, тада вам је одговарало само – брачни друг или дете уколико је у заједничком домаћинству. Ко је направио ту клаузулу, СНС или бивши режим? Па, бивши режим. Одговарало је да се сакрију сви ти врачарски пашњаци и не знам које друге ствари, због којих су и данас пред судом и у поступцима које је покренула Агенција за борбу против корупције.

Према томе, немојте само ви да причате о томе, молим вас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Ево, ја ћу да питам подносиоце амандмана – а ко је ставио храну за бебе у општу стопу? Зашто избегавате одговор? Није СНС, није Влада Александра Вучића. На то питање немате одговор. Када вас то неко пита, ви причате о расту. Шта је ова влада урадила добро, то нико не види. Па, ја носим наочаре да бих видео. А изгледа ми да некима требају наочаре или треба да скину оне наочаре које су ставили, које не пропуштају никакву светлост.

Хајде да погледамо курс динара. Хајде да погледамо јавне финансије. Кажете, могу да буду и нула ако не извршавате обавезе. Проблем је у томе што се обавезе извршавају.

Зашто су биле сакриване 2012. године обавезе које има Република Србија према пољопривредним произвођачима, па смо затекли дуг од осам милијарди динара за неисплаћене субвенције? Зашто сте сакривали да је 95% дефицита остварено већ у јуну месецу 2012. године? Зашто су сакривани јавни радови и уговори који су потписивани да би се финансирала кампања Демократске странке? Зашто су сакривани резултати пословања „Агробанке“? Зашто су сакривани резултати пословања Развојне банке Војводине?

То сте сакривали од грађана. И сада ви имате право да нама кажете како имамо најнижи раст у Европи? Није тачно. Прво, то није тачно. Ево, одговорно тврдим да није тачно, да смо по расту у средини Европе, по стопи раста, али ви то не желите да видите. По вама, за све лоше што се дешава у земљи крива је Влада Александра Вучића.

(Јанко Веселиновић: Тако је.)

Господин који добацује треба да зна да је те проблеме које решава Влада Александра Вучића правила Влада коју је он подржавао. Кажите то господину Веселиновићу у „Преокрету“.

Уместо да барем мало људскости имате у себи, да барем о решавању проблема које сте ви правили ћутите и причате о нечему другом, покушавате нама да припишете ваше лоше потезе и заслуге. То се граничи са безобразлуком.

Знате ли када можете да победите на изборима Александра Вучића и његову владу? Када будете једанпут стварно признали све оно што сте урадили грађанима Србије. Али имаћете тада проблем са тужилаштвом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Зоран Живковић: Повреда Пословника.)

Само моменат, господине Живковићу. Господине Стефановићу, господине Ђуришићу, само основ јављања да бих знао редослед?

(Марко Ђуришић: Реплика.)

Реплика. А ви, господине Стефановићу?

(Борислав Стефановић: По амандману.)

По амандману. Господине Живковићу, повреда Пословника. Када бисте се пријавили, можда бих и могао да вам дам реч.

(Зоран Живковић: Не могу да се пријавим, не ради систем.)

Ако не можете да се пријавите, ја не могу да вам дам реч.

(Зоран Живковић: Да ли сам ја крив?)

Нисам ни ја, господине Живковићу. Имамо пријављене госпођу Ракоњац, Борислава Стефановића и господина Ђуришића, вас нема у систему.

(Зоран Живковић: Ја вас молим да позовете службу.)

Покушајте да промените јединицу.

Имате проблема са картицом, морате да видите са службом.

(Зоран Живковић: Немам ја никаквих проблема.)

Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШРИЋ: Далеко смо одмакли од амандмана и почели причу о економским показатељима Републике Србије. Да бисмо говорили истину, хајде да видимо. Ево, свако ко сада оде на интернет видеће да раст бруто друштвеног производа од 1% у 2015. години ставља Србију на 164. место на свету. Од неких 200 земаља, 164. место бисмо заузели са тим растом, ако буде 1%.

(Верољуб Арсић: Где си то нашао?)

Ево сад сам куцао на интернету, можете да погледате.

(Председавајући: Молим вас, господине Арсићу, немојте да добацујете. Наставите, господине Ђуришићу.)

А у годинама о којима је овде речено да није било раста, постојао је раст. Мени је чудно да рецимо ни ви, министре, не реагујете на то. Године 2010. раст је био 1,8%; 2011. године раст је био 1,9%, а ове године слушамо о томе да ће можда бити 1%, у најбољем случају. Један посто у односу на прошлу годину, која је била најкатастрофалнија због поплава. Сада, у години после тога, ми не можемо да дигнемо привреду. Ми нећемо ове, ни на крају следеће године нећемо имати БДП на нивоу из 2013. године. То је резултат ове владе.

Сада причамо какав нам је буџет, као да је он сам себи сврха. Он јесте важан, јесте предуслов за развој, али тог развоја нема, јер су ове мере које спроводите за фискалну консолидацију једнократне.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има Зоран Живковић. Мора непосредно, али добро, нисте могли да се пријавите. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Чланови 106, 107, 108. и 109. Последњих пола сата, можда и више, води се дискусија о свему осим о ономе што је на дневном реду. Свашта смо чули овде – и да ће неко да једе пире од јабуке (то смо чули од министра), и ко је уништио ово, ко је уништио оно. Амандман о коме ми сада говоримо је врло јасан, а нико не говори о њему. Значи, тиме сте ви повредили, не водите седницу како треба јер допуштате да се колеге посланици баве темама које немају никакве везе с оним што је данас на дневном реду. Ко је уништио земљу? Ко је спасао земљу? Ко процењује економске ефекте ове владе, оне владе? Па, то је све вређање достојанства ове скупштине и здравог разума грађана Србије.

Ја вас молим да доведете ову седницу у ред, да се овде бавимо амандманима на закон који је сада на дневном реду и да тиме наставимо рад, а не да се овде свако сећа шта му падне на памет да каже и да се мешају бабе и жабе, и пире, и економски ефекти, и фискални ефекти и све живо. Ја вас молим, председавајући, а и остале колеге посланици, да почнемо да радимо оно због чега нас је народ довео у ово здање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Управо да замолите ваше колеге, јер ми као председавајући не можемо да цензуришемо ничија излагања. Захваљујем.

Реч има народна посланица др Весна Ракоњац. Изволите.

ВЕСНА РАКОЊАЦ: Хвала. Уважени председавајући, поштовани министре, ја се потпуно слажем са господином Живковићем. Пола сата чекам да се јавим за реч и да говорим о амандману.

Сматрам себе довољно компетентном да као дијетолог кажем зашто овај амандман није прихватљив, а и као мајка тројице већ одраслих момака. Једноставно, ако погледамо, смањење ПДВ-а, зарад наших грађана, да им објаснимо, неће им донети никакву корист, јер, практично, оно што буду потрошили, кроз повраћај ПДВ-а биће им враћено, било да је он 10% или 20%. Беба, односно мало дете може да поједе само одређену количину хране. Према томе, дупло више, на рачун смањења ПДВ-а, неће моћи. То је са становишта дијетолога.

Са становишта некога ко се двадесет година бави исхраном, ја сам за промоцију дојења. Према томе, ангажујте се мало да наше младе маме што више доје своју децу и те тзв. хумане формуле сведу на најмањи могући минимум.

Али, шта ће онда радити произвођачи? Онда је то веома велики проблем. Евентуално, неки ваши пријатељи који имају рачуницу за то.

Што се тиче разних каша од воћа и поврћа за малу децу, топло препоручујем да наше маме то припреме својој деци свеже. Ту имамо и афирмацију породице, породичног ручка, а то се показује врло делотворним и за психу детета, његов развој и његов живот. Зарад наших грађана, ово топло препоручујем.

Престаните више да обмањујете јавност да се залажете за добробит деце и да користите то у својој кампањи. Тога овде нема. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Зоран Живковић: Реплика.)

Како мислите, реплика?

(Зоран Живковић: Поменут сам лично.)

Да ли је господин Живковић поменут? Ја то нисам чуо.

Госпођо Ракоњац, да ли сте га поменули?

(Весна Ракоњац: У афирмативном смислу.)

Јесте. Изволите, господине Живковићу.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ја вас молим да мало пажљивије пратите седницу, пошто су сви чули осим вас.

Друга ствар, ја нисам подржао овај амандман. Мислим да пореска стопа треба да буде онаква каква јесте и да постоје друге мере којима може да се помогне породицама са децом. Ту се слажемо.

Али начин на који ви то објашњавате, да ви учите овде људе како треба да спремају храну својој деци, да ви апелујете... Ко сте ви да било кога учите шта је породични ручак? Шта сте ви, виша раса? Хоћете ли да научите људе да пасу, са овим платама и пензијама које немају?

(Председавајући: Молим вас, господине Живковићу…)

То што ви радите, као мајка, као дијетолог или шта сте већ рекли, то је катастрофа, то је цивилизацијски неподношљиво! Ви вређате људе који ово гледају, које сте оставили, ви или неки други или заједно, без основних услова за живот. И ви се позивате на неку хуманост?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас још једном молим да се са уважавањем обраћате својим колегама. Ја сам навикао на ваше понашање, али немојте према колегама. Захваљујем.

Реч има народна посланица Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Ја имам по Пословнику, члан 107. Мислим да колегиница Ракоњац, као лекар, има право да својим пацијенткињама и пацијентима саветује како да се понашају уколико они такав савет затраже. Када овде, у Народној скупштини, говори женама на који начни треба да хране своју децу и обавезује нас посланике опозиције да ми утичемо на младе мајке да треба да доје своју децу, онда је то повреда достојанства Скупштине, онда је то вређање жена. Нико нема право да то ради. Молим госпођу Ракоњац да пусти све друге жене које нису њене пацијенткиње да хране своју децу онако како оне желе.

Овде се цео дан деле аплаузи посланицима који кажу колико деце имају... (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ово сада нећу да допустим. Ви не говорите о амандману, нисте добили реплику.

(Александра Јерков: Говорим по Пословнику.)

Па, не говорите по Пословнику, реплицирате госпођи Ракоњац. Захваљујем.

Сматрам да нисам прекршио Пословник.

Реч има народни посланик др Весна Ракоњац, реплика на излагање господина Живковића. Изволите.

ВЕСНА РАКОЊАЦ: Хвала. Уважени председавајући, поштовани министре, неко ко двадесет две године ради у јавном здрављу има обавезу да едукује грађане свуда и на сваком месту. Беба није пацијент. Беба је здраво, нормално људско биће, које треба да постане здрав човек.

Мој задатак је да обављам промоцију здравља, као лекар, свуда и на сваком месту. Као што ми је задатак да као лекар пружим помоћ на путу када се деси саобраћајна несрећа, да породим мајку у условима који су, рецимо, немогући, услед елементарних непогода, тако ми је задатак да свуда и на сваком месту, а нарочито овде, јер су ме моји грађани, гласачи бирали за то, радим на промоцији здравља. Ако имате нешто против тога, свака част. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Зоран Живковић: Реплика.)

Немате право, господине Живковићу. Пажљиво сам слушао говор госпође Ракоњац. Ниједног тренутка вас није поменула.

(Зоран Живковић: Мени је упућена реплика.)

Па, да ли је упућена вама реплика и ви мислите на основу тога да имате право?

Господине Живковићу, да вам буде јасно, по Пословнику, она је реплицирала на ваше излагање. Значи, то није довољан основ да бисте ви имали прилику и могућност за поновну реплику.

Реч има народни посланик Борислав Стефановић, по дневном реду, по амандману. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Користићу време овлашћеног представника. Ствар је врло једноставна – не желим уопште да улазим у нутриционизам и остале ствари – ви имате прилику сада да утичете на то да грађани Србије имају повољније услове да купе беби-храну за своју децу. Има пуно родитеља који нису у могућности да хране своју децу на начин како је уважена колегиница описала и уопште не треба о томе да расправљамо, она то добро зна.

Једноставно, начин на који може да се утиче да та храна буде јефтинија и да се обезбеде основни услови да се то деси јесте да се најзад усвоји овај амандман који је опозиција предложила и којим се ПДВ на беби-храну смањује на 10%. Зашто? Зато што то, између осталог, помаже конкурентност и смањивање цена. Зашто? Зато што ће онај СТР који је колега спомињао, који поштује ово, да занемаримо инспекције, да све занемаримо, бити конкурентнији ономе ко то није учинио. Сви ћете се сложити да је то основна, базична тржишна логика, пошто волите да се позивате на тржиште, за разлику од мене.

Нисам тражио да се утиче, да се административним путем креирају цене у Србији. Ниједног момента. Доношење оваквих закона или измена закона, утицај на пореску стопу, мудра, предвидива пореска политика утичу и на цене наших производа. Да није тако, претходни члан не би био могућ, који сте без проблема усвојили.

Дакле, мислим да смо дошли до тачке где можемо да закључимо да није у питању никаква демагогија. Зашто није демагогија? Па, зато што се сви слажемо. Ако се сви слажемо, онда је у реду да се гласа за овај амандман. Ја позивам колегу, лидера већине, да да препоруку својим колегама и да се подржи овај амандман. Ако је тачан његов аргумент да то неће моћи у реалности да се појави у облику који смо замислили, у реду, али молим вас да им дамо основу и да то покушамо да урадимо. Без овога немамо ни основу која постоји у другим члановима истог закона.

Дакле, заиста, без намере да се бавим тиме ко је крив, шта је ко радио... Врло добро знате да критички говорим и о том прошлом времену, врло отворено, али ово је сада питање онога што ће бити сутра, доносите пропис који ће се примењивати сутра. Покажите хумано лице, покажите да бринете. Покажите да тема деце, популациона политика, демографија није само предизборна активност. Гласајте за предлог да се ПДВ за беби-храну смањи на 10%. Или нам реците храбро да нећете то да урадите.

Малопре је колега рекао у свом излагању, оптужујући бившу власт, како то није, како је рекао, „извадила из система ПДВ-а“, а могла је. Тачно. Али вас подсећам да сте бирани јер сте наводно бољи. Никако да докажете да сте бољи. Ево вам прилике да докажете да сте бољи. Уважени колега, користићу вашу терминологију, „извадите“ беби-храну из тог система ПДВ-а од 20%. Ево вам прилике, сада покажите да сте бољи.

То је ваш проблем, уважена господо. Чим дођемо на тему онога што треба да урадите, а не само да причате, онда се посегне за оним што је лоше урађено или, у овом случају, шта је могло бити, а није урађено. Заборављате да имате легитимитет, имате подршку грађана да то урадите, али из неког разлога нећете да урадите. Нисам чуо ниједан аргумент зашто је ово немогуће. Ниједан аргумент нисам чуо.

Подржао бих предлог за пољопривреднике, за доказивање куповине горива фискалним рачуном, подржао бих то. Ја бих лично то подржао, и мислим да је бесмислено било када је увођено.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, да не ширимо тему.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Било је део расправе. Није ништа…

ПРЕДСЕДНИК: Немогуће да се нисмо разумели после два и по сата приче о амандману.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Не, не, није била конфронтација. Ја подржавам предлог.

Дакле, не ради се о томе. Не, не ради се о томе. Треба грађани Србије да знају, док ја овде стојим пред уваженим колегама из већине, док их молим да спусте ПДВ на 10% на беби-храну, ви причате, смејете се, нећете да обратите пажњу на ову тему. Сутра ћете пред те грађане да изађете и махаћете премијером…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, мораћу да вас прекинем. Или ћемо причати о томе што ви наглашавате, да треба да причамо о амандману, или ћемо свима дозволити да причају о чему год желе.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Извините, госпођо председнице, ово је све време амандман који се предлаже и апелујем на њих да га подрже. Разумете?

ПРЕДСЕДНИК: Тако је, али без увреда и без имплицирања шта нека политичка странка, по вама, треба да ради. Значи, свако своје двориште.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Ја вас молим, подржите овај амандман зато што ће то бити, неки зли језици би рекли, један једини, ја бих рекао – један од врло ретких конкретних резултата које је ваша већина урадила. Ако то сада урадите, заиста ћу да вам скинем капу.

Сада имате прилику да покажете да мислите о грађанима; сада имате прилику да покажете да сте велики; сада имате прилику да покажете да нису у питању пароле, већ конкретни резултати. Изволите. Немојте да се кријете, имате ви већи капацитет од тога да причате о неефикасности ваше администрације. Имате ви већи капацитет него да причате о томе шта је радио Божа Ђелић. Молим вас, ово је, господо, ваша прича, ово је ваше време. Покажите грађанима, подсетите их зашто су вас бирали, зашто су изашли на изборе. Подсетите их где је будућност у коју ви верујете пошто се, како чујем по Србији, све слабије прима та прича. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 13. амандман су заједно поднели посланици Дејан Николић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Аида Ћоровић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 18. амандман је поднео народни посланик Јанко Веселиновић. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице, уважени министре Вујовићу, члане једне од најнеефикаснијих влада на свету, господине министре у земљи у којој је највећи број сиромашних грађана Европе, ми данас, после две месеца нерада ове скупштине, иако нам је било обећано да ћемо овде спавати и доносити законе…

(Председник: Посланиче, молим вас да не дезинформишете јавност. Ако нисте долазили на посао у зграду, многи посланици јесу.)

Говорим о амандману…

(Председник: Не могу да дозволим да дезинформишете јавност. У складу са Пословником, кршите достојанство парламента.)

Користићу својих додатних пет минута. Дакле, говорим о теми исхране у ресторанима друштвене исхране и о превозу запослених. Дошли смо до те тачке да и исхрану у ресторанима где се хране запослени треба опорезовати. Треба ставити намет и на топлу супу, и на млеко и на јогурт, како сте овде рекли у образложењу, јер се ради о крајњој потрошњи.

Господине Вујовићу, овде се ради буквално о крајњој потрошњи, о последњој потрошњи тих запослених. Могуће је да им је то последњи оброк тог дана, који ће појести у ресторану друштвене исхране, јер немају могућност да купе себи храну за вечеру, јер сте их ви довели у такву ситуацију. Као што сте довели у ситуацију 700.000 пензионера којима сте смањили пензије и 500.000 запослених којима сте смањили плате.

У овом члану ви јасно говорите чиме желите да се бавите, а чиме не желите. Дакле, уместо да сте рекли – ми ћемо за ова два месеца припремити законе који ће сузбити сиву економију, црно тржиште које уништава привреду, малу привреду и све могуће, не, ви предлажете опорезивање топле супе и јогурта у ресторанима друштвене исхране. Уместо да сте рекли – ми ћемо се решити банкарских монопола, као што су то учиниле све земље у окружењу и широм Европе, који гуле кожу грађанима Србије, посебно корисницима кредита који су кредите узели индексиране у „швајцарцима“, не, ви се бавите опорезивањем онога што се поједе у ресторанима друштвене исхране. Уместо да штитите своје грађане од банкарских монопола, ви штитите банке.

Где сте били, господине Вујовићу, да решите питање пореског растерећења грађана, посебно привреде, како би се створила нова радна места? Зашто то нисте радили претходна два месеца? Покрет за преокрет се противи овим законима управо зато што нису суштински закони, што се баве козметиком и замајавањем грађана, који чекају бољу будућност. Са вама је неће дочекати.

Видимо данас да нам посланици владајуће странке деле савете како да прехранимо децу; да им не купују храну у апотекама или самопослугама, него да их упућују на оно што мајка може да им да и да је то све. Шта ће оне мајке, што је рекла колегиница, које не могу да доје? Добијамо савете како да преживимо са вама, господине Вујовићу.

Било би добро, господине Вујовићу, да сте уместо овог члана дали неки предлог како грађани Србије могу да живе од свог рада, да се раздуже они који су задужени. Ви сте лепо ишли у пошту да платите своје рачуне. Како ће грађани Србије платити своје рачуне? Да ли сте се то питали, господине Вујовићу, када сте кренули у пошту без личне карте? Како ће они платити своје рачуне са пензијом од 15.000 или платом од 20.000, испод минималне цене рада? Како ће платити своје рачуне?

Не, ви се бавите опорезивањем супице. Ви се бавите козметиком да бисте неки динар угурали у празну касу, да бисте дали из те празне касе Арапима 280.000.000 евра, господине Вујовићу. Покрет за преокрет ће се залагати за то да ви и сви они који су гласали за те законе једног дана и кривично одговарате зато што сте довели државу у положај у каквом никада није била, да је поклањала земљиште и да је уз то давала у мираз новац онима који га имају довољно.

Господине Вујовићу, ви сте дошли као експерт у ову владу. Рекли сте да се превише не разумете у политику. Сасвим вас разумем. Али, разумете шта значи два и два. Да ли разумете да са оваквим законима, са оваквим прописима које усвајате, где се бавите опорезивањем супице, топлог јела, не можете извући државу из кризе? Не можете, зато што нема инвестиција. Нико неће да дође у државу у којој нема закона, у којој закони не важе једнако за све.

Неће, господине Вујовићу, док је стање у правосуђу овакво, док Уставни суд... Добро је колега рекао малопре, да, ја сам данас рекао да ћу покренути иницијативу за разрешење пет судија Уставног суда зато што сматрам да су у сукобу интереса. У сукобу интереса су зато што заступају ставове Српске напредне странке, да би донели одлуку по којој пензионери…

(Председник: Посланиче, може ли о амандману? Ако не може, онда ником ништа.)

… нису у праву када траже своје пензије. Због тога, предлажем да прихватите овај амандман како бисте се оканули бављења периферним стварима.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче. Морам, као председник парламента, да вам кажем да морате мало да се бавите уставном материјом. Значи, не можете овде да претите посланицима због исказаног мишљења или става. Немојте користити говорницу за претњу посланицима.

У складу с Уставом, сваки посланик има право (нисте претили министру, него посланицима) да изнесе свој политички став, било кроз говор, било кроз гласање. Ви сте правник, пређите мало на уставну материју, видећете да не можете претити посланицима за њихов став, став исказан гласањем. Морам да реагујем.

Прво министар, извињавам се. Реч има министар господин Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Због информисања јавности, само да кажем да се ова измена члана 18. ст. 2. предлаже због тога да би се уједначио третман трошкова које послодавци имају за пружање топлог оброка (у храни или у новцу) и превоза исто тако (понуђеног превоза, плаћања маркице или давања новца).

Ово радимо, данас је више пута објашњено, у склопу напора да се уједначи, поједностави и учини транспарентном процедура пореске администрације. Пореска администрација данас има шуму података у којима је јако тешко ефикасно и брзо видети да ли послодавци правилно обрачунавају повраћај ПДВ-а и плаћени ПДВ.

Пошто се у пружању услуге топлог оброка односно превоза ради о финалној потрошњи, наш је став, утемељен у нашим прописима и европским стандардима, да се то једноставно третира као финална потрошња и да, према томе, није предмет повраћаја ПДВ-а. Повраћај ПДВ-а на ово је крајње компликована процедура, са минималним фискалним ефектима, која има много веће трошкове поштовања прописа код послодаваца и код пореске администрације у утврђивању правилности и испуњених процедура, него што има фискалне или било које друге ефекте.

Значи, овде је циљ искључиво да се поједностави процедура, да порески инспектори не морају сатима и данима да проверавају поједине цифре. Рачунати на 3.000 динара 20% повраћаја који се тражи посебно, не зна се на основу које документације, изузетно је компликована процедура.

Што се тиче ваших личних примедаба, ја то препуштам вашој савести. Само немојте да понављате неистине које читате у медијима. Личну карту сам имао и два пута показао. То немате право. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Колега ме увек изнова изненади. Изненади ме још већом количином мржње, терора, бахатости и незнања којима обасипа парламент Републике Србије.

Ми смо малопре били изложени претњама да ће неко поднети кривичне пријаве због тога што смо гласали. Он је данас поднео иницијативу да се смене судије Уставног суда зато што му није одговарала пресуда. Он, који је гласао за те исте судије. Зашто не поднесе онда кривичну пријаву против самог себе? Зато што је гласао за те људе који су судије Уставног суда. Или је у свом преокретању, и напред и назад, и лево и десно, заборавио на своју одговорност?

Шта ћемо са 75 хектара грађевинског земљишта у Београду које је од 2003. до 2012. године дато инвеститорима? Тад му је одговарало. Тад му је његова Демократска странка била на власти. Тада је све то било преокренуто добро. Шта ћемо са чињеницом да, од тих 75 хектара, на више од половине ништа није урађено? Такве сте инвеститоре имали.

Кога плашите овде да је било коме поклоњено земљиште у Београду? Лажи којима нас обасипате овде и варате људе по Србији. Шта, да ли је неко од инвеститора које је довела Српска напредна странка ставио то земљиште у џеп и отишао у Емирате, или било где?

Конверзија. Закон, који сте ви усвојили, подразумева да ће се конверзија извршити тек онда када се објекат направи, тек када се куле изграде, хотели и све оно што се планира на простору „Београда на води“. Коме је поклоњено? О чему причате?

Уместо да едукујете младе људе, да едукујете људе у Србији, ви их плашите овде изношењем лажи. Немам адекватнији израз за оне људе који се тога лате. Докле више? О чему да причамо? Свуда у свету инвеститори се сачекују на црвеном тепиху, једино ви сачекујете инвеститоре жутим паткама и протестима. Жутим паткама, плашењем, нападима.

Јуче, да није било полиције на улицама, шта би се десило? Вероватно би узели каменице или ко зна шта. Исте оне каменице које нисте успели да померите са простора савског амфитеатра. Шта је са оним бродовима? Шта је са оним уџерицама? Шта је са оним штакорима и свим оним животињама међу којима су, нажалост, морали да живе неки људи? Шта сте урадили са њима да бисте сада рекли – ви сте поклонили земљиште? Коме је поклоњено? Зашто лажете, бре, више? Кога обмањујете? Кога обмањујете више овде? Без одговорности.

Да се на сваку изречену лаж подноси кривична пријава, па, господине Веселиновићу, мислим да ви из суда не бисте излазили уопште. До краја живота вероватно не бисте могли да се одбраните за сву количину мржње и лажи којима нас обасипате овде.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, реплика.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Пошто немам потребу да дизањем тона убеђујем у нешто за шта је господин Бабић сигуран да није у праву, ја ћу врло одмереним тоном рећи само следеће.

Инвеститор из Уједињених Арапских Емирата није дао ни пребијену банку – ни Београду, ни Србији. Уместо тога, добио је 280.000.000 евра од грађана Србије. Свака бака и сваки дека у Србији дали су по пет евра Арапима који су дошли као инвеститори.

Ви кажете да треба да их дочекамо на црвеном тепиху. На црвеном тепиху се дочекују инвеститори, а не они који вам узимају. Ово нису инвеститори. Ово су људи којима је држава Србија, читај Александар Вучић је поклонио 280.000.000 евра и којима ће поклонити, дати бесплатно, кроз конверзију, грађевинско земљиште у Београду. То је јасно и малом детету. Због тога сте донели лекс специјалис.

Лопови. Било је лопова и до 2012. године. У праву сте. Ви сте о тим лоповима причали до 2012. године, па сте за једног од лопова прогласили господина Драгана Ђиласа, градоначелника Београда. Међутим, од када Драган Ђилас више није на власти у Београду, када сте се дочепали власти у Београду, Драган Ђилас је, по изјавама господина Вучића, цитирам – „мој друг“. Дакле, највећи лопов у Србији је постао друг Александра Вучића.

Ја бих волео заиста да добијем оне извештаје које су имали конгресмени у Америчком конгресу, да видим, у ствари, ко су тренутно лопови у Србији, а да о њима води рачуна суд, а не Народна скупштина.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, реплика, две минуте. Хвала. Само бих вас молила да објасните себи, не нама, зашто увек истичете – Арапи? Ја милим да то ником не смета у нашој држави, и да је то врло лоше. Стално то наглашавате, као да је то нешто лоше. То парламенту смета. Дакле, није важно одакле долазе инвеститори.

Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Поново морам да кажем, госпођо Гојковић, извињавам се осталим колегиницама и колегама, извињавам се српској јавности зато што мора да слуша овакве ствари, овакве тираде, али ово је поново изречена лаж.

Па, ако ти људи ништа нису донели и уложили у Србију, од чега се направила онаква зграда „Геозавода“ и од чега је реконструисана зграда „Геозавода“? Од чега је очишћен терен? Од чега је направљена променада на Савском кеју? Ко сада пролази тамо? Па, да ништа више није урађено, слика Београда је другачија, онаква какву заслужује свака пристојна престоница.

Ништа нису донели. А шта је са оних двадесет милиона евра уплаћених у буџет Републике Србије? Неком аутопројекцијом господина Веселиновића и тиме да инвеститори које је он у своје време доводио нису доносили ништа, да су закони које је он усвајао и подизао руку за њих допринели само да 400.000 људи остане без посла... Е, гледајући ту аутопројекцију, он сада изриче овакве ствари, које нису утемељене у истини, које су лаж и политичка мржња.

Ево, ја ћу врло смирено, врло коректно да поведем господина Веселиновића да се прошета том променадом, да погледа те бициклистичке стазе, да погледа уређен док, да погледа та места где се деца Београда играју. Па, да ништа друго није урађено, двеста и нешто породица које су живеле у нехуманим условима сада има кров над главом.

(Председник: Време.)

Па, да ништа друго није урађено, педесет и нешто бродова које сте ви насукали, као што сте насукали Србију, сада је измештено и померено на другу локацију.

ПРЕДСЕДНИК: Време, молим вас. Хвала.

(Јанко Веселиновић: Реплика.)

Прелазимо даље. Ви ћете одговорити да ли желите да шетате променадом мимо седнице. Није било основа за реплику. Дакле, ниједне ружне речи. Не може то једна, две, нема нагађања.

Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

То су штосеви, то не долази у обзир.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа. Даме и господо народни посланици, наравно да предлажем да се одбије овај амандман, дакле, амандман на члан 18. где се тражи брисање става другог, ако сам добро прочитао. Наравно да ми је неприхватљиво брисање другог става, а посебно ми је неприхватљиво образложење. У образложењу каже: „Овим амандманом спречава се додатно угрожавање права запослених“.

Знате, госпођо председавајућа, најзанимљивије ми је када над правима радника, правима запослених ламентира неко ко је био гласноговорник за време власти једне странке, када је без посла остало 400.000 људи. Дакле, 400.000 људи је остало без посла у њихово време, а данас о правима запослених, о угроженим правима радника тај исти посланик, који је тада био перјаница те странке, овде ламентира и спочитава нам неку одговорност.

Морам да питам, зашто није бринуо и заштитио права радника Јавног комуналног предузећа „Пут“ у Новом Саду за време мандата, док је био председник Управног одбора? Понављам, Јавно комунално предузеће „Пут“ у Новом Саду.

На сајту „Пиштаљка“ можемо да прочитамо сведочење узбуњивача Радомира Ћириловића и Живана Пешића, који су трпели разне тортуре, малтретирања, шиканирања, практично остали без посла, све за време мандата, када је на челу Управног одбора тог предузећа био управо предлагач овог амандмана. Дакле, зашто га то тада није занимало? Зашто се на неки начин, и као народни посланик, није позабавио судбином и правима радника тог предузећа?

Они су онда пријављивали корупцију, пријављивали су и запошљавања, партијска запошљавања. Чак се Пешић, као члан Управног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“ у Новом Саду, обратио председнику Управног одбора. Истиче да није желео да учествује у мутним радњама које су се дешавале у раду тог управног одбора. „Управни одбор је доносио сумњиве одлуке, а било је и класичних крађа“, цитирам са сајта.

Затим, Ћириловић каже: „По мојој пријави упућеној Агенцији за борбу против корупције, у Јавно комунално предузеће 'Пут' је дошла нека врста инспекције, односно надзора. Одмах ми је речено да ћу бити смењен. И био сам смењен и дислоциран. Добио сам анекс уговора на ниже радно место.“ Дакле, класичан мобинг, али то тада није интересовало председника Управног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“ у Новом Саду.

Дакле, из свих ових разлога, мислим да је јасно да треба да одбијемо амандман. Као што покушај замене теза можемо да окарактеришемо као врхунско лицемерје предлагача. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Овако, прво да кажем, сви они који и мало знају о праву знају да се председник управног одбора не бави радноправним односима запослених. Али, знам од директора информацију да су ти људи крали гориво из камиона, пошто су били возачи, тако да су због тога остали без радног места.

У том смислу, мој принцип у раду је увек био да они који су лопови, који краду треба да остану без посла који обављају, да буду у затвору. Ту немам никакав проблем. Само, то треба да раде судови, то треба да раде тужилаштва, а не Народна скупштина.

То је замена теза. Ми данас причамо овде о закону који на неки начин даје додатно оптерећење људима који се хране у ресторанима друштвене исхране, који покушавају да се прехране тако што једу у ресторану друштвене исхране, а сада ће бити опорезовани.

Када је у питању шетња променадом, да, јуче сам хтео да прошетам променадом, међутим, нисам имао чланску карту Српске напредне странке. Ево, колегинице Чомић и Јерков и колега Влада Павићевић су били, нисмо могли од полиције да прошетамо. Тако да није свима дозвољено да шетају променадом. Није свима омогућено да уживају у тим бајним инвестицијама арапских инвеститора.

Инвестиције из арапског света су добродошле, али не то да ми њима дајемо у џеп. Не то. Дакле, ја сам против тога.

И, молим вас, обавестите нас када ће нама бити дозвољено да прошетамо тим кејом, да седнемо у ту променаду, да разговарамо са грађанима Београда и да их питамо какву они корист виде од тога што ће неко…

(Председник: Хвала, посланиче.)

… добити 280.000.000 евра у свој џеп…

ПРЕДСЕДНИК: Нисам мислила на то, него хвала, два минута су прошла.

Три посланика. Реплика, Александар Марковић. Морате картицу поново, сами себе сте искључили случајно.

Само мало да сачекамо посланика.

У другу јединицу убаците. Малопре сте се јавили па искључили. Онда нешто није у реду са картицом.

(Владимир Павићевић: Да ли могу ја реплику?)

Нико вас није споменуо. Посланик не може, запамтите. Даћу му реплику.

Зоран Бабић, изволите, само док се колега не јави.

ЗОРАН БАБИЋ: Што се тиче кандидовања за чланство у Српској напредној странци, ми смо демократски оријентисана странка, отворена и свако је добродошао да се избори за своје место. Добро је што у Српској напредној странци препознајете место где су људи који мењају набоље ову државу, тако да можете у Новом Саду, у којем живите, да потпишете приступницу.

Видим ја како се то из Новог Сада брине о потребама „Београда на води“. Видим ја колико је људи било из Смедеревске Паланке и других крајева Србије. Поштујем све те људе, али видим да је јуче људима из Футога било много драже да „бране“ Београд него самим Београђанима. Београђани су били у оном пријављеном скупу који је организовала група грађана, удружење „Београд за све“. Јер, ми и градимо Београд за све, па и за оне који нису Београђани, па и за оне из Новог Сада или Футога.

Због тога сам, ево, спреман да овог тренутка, позајмићемо два кишобрана, прођемо савском променадом. Не знам да ли колега има кондицију, та променада је дужине два километра. У променади се не седи, променадом се шета, променадом се хода. Али, имам један једини услов, а то је да када кренемо у ту шетњу, када му будем показао колико уџерица, колико неких нехигијенских објеката је померено, старих бродова, да не носи каменице као јуче, да не носи жуте патке…

(Председник: Време.)

… да не носи клетве, фатве, или не знам ни ја шта, за нешто што ће убрзати раст наше државе и нашег главног града.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Александар Марковић, реплика. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Даме и господо народни посланици, да сам погодио суштину и да је ствар максимално сумњива говори и податак да је у међувремену у званичној биографији волшебно нестао податак да је господин Веселиновић био председник Управног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“ из Новог Сада. Раније се хвалио том чињеницом, а сада видим да нема у биографији тог податка. Као што не може да се прочита ни да је до 2002. године, односно током 2002. године био директор „Топлане“ у граду Новом Саду, али о томе ћемо следећи пут.

Да искористим право на реплику. Ја не знам за шта су оптужени радници или нису, или су само осумњичени или нису, да ли су криви или нису. Оно што знам, а то је нешто што је могло да се прочита на званичном сајту „Пиштаљка“, то су конкретни наводи, конкретне оптужбе и конкретни докази. Дакле, да је смањен обим посла Јавног комуналног предузећа „Пут“ баш у том периоду који сам малопре наводио, док сте ви били председник Управног одбора, на тај начин што је послове које сте добијали на тендеру руководство давало приватним фирмама, које су после изводиле радове у својству подизвођача. Као што је истинит податак о запошљавању искључиво по партијској линији. Масовно су запошљавани људи без струке, без компетенција, не у складу са систематизацијом. Сада ми колеге из Новог Сада кажу да је чак по сто људи дневно умело да буде запослено.

Да наставим само део везан за навод који ће на најбољи начин да илуструје целу ову причу. На питање „Да ли су ваши наводи о корупцији истражени?“, Ћириловић, један од наведених радника, који се обратио свим могућим надлежним органима, каже: „Нико није одговарао, неки су чак и награђени. Бивши директор је добио посао у Електрани, а председник Управног одбора Јанко Веселиновић сада је народни посланик.“ Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Желите да одговорите? (Да.) Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Прво да кажем да нећу да шетам са господином Бабићем све док грађани Београда не буду могли слободно да шетају тим кејом. То је једна ствар.

Друга ствар, Покрет за преокрет шири своју мрежу широм Србије, и то је Српској напредној странци постала озбиљна сметња.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, реплика значи ово: пошто се причало о вама као директору јавних комуналних предузећа у Новом Саду из 2002. године, ви можете да реплицирате на ту тему, да одговорите да сте били најбољи на свету или да се сложите са овим наводима. Али не можете да причате о намерама удружења грађана.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Госпођо Гојковић, ја нисам продавао земљиште да би се градила аутобуска станица у Новом Саду, ја нисам зидао кућу на Татарском брду… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Сада ћу ја вас да искључим. Немам ни ја кућу на Татарском брду. Према томе, ви сте посланик који је стварно некоректан према другим колегама. Све нас прозивате за непоштовање Пословника, а вама не пада ни на крај памети да га поштујете, нити да га прочитате.

Сада одређујем паузу од пет минута да би се посланик Јанко Веселиновић мало упознао са Пословником и да бисмо ми остали који знамо Пословник могли да радимо.

Прелазимо на следећи амандман зато што је ово изгубило сваки смисао.

Министар је ту да би учествовао у расправи о амандманима, те ће добити реч по следећем амандману одмах, први.

Посланиче, желите реч по овом амандману? (Да.)

Само мало да прође пауза, да на упутства председника не одговарамо оним што нам падне на памет.

Значи, по овом амандману реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Молим вас, само о амандману, који је врло јасан, тражи да се став 2. члана 18. брише. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја ћу, наравно, причати о амандману који је предложио доктор правних наука, вођа „удруге за обртај“.

Дакле, сматрам да је амандман неозбиљан, из простог разлога што (министар је покушао то да објасни) Влада покушава да изједначи раднике. Дакле, уколико послодавац, а министар је ту да ме исправи, раднику да новац да купи храну и маркицу за превоз, радник који тај новац добије мора да плати ПДВ и на превоз и на храну. Тиме су на одређен начин његова права умањена. Када то чини послодавац... Он је до сада био ослобођен те стопе ПДВ-а, иако послодавци на разноразне начине имају право на повраћај ПДВ-а.

Тиме је до сада наношена неправда оним радницима који су уместо маркице и хране добијали новац за храну, јер су били изложени плаћању ПДВ-а, док други, односно кад су то послодавци радили у њихову корист, у корист оног другог дела радника, ту обавезу нису имали.

Дакле, ради се о изједначавању права радника. Мени је готово невероватно да један доктор правних наука није успео то да разуме. Сада видимо одакле те његове топле речи, тај топао поглед – нисам знао да је био директор Топлане. Али, с обзиром на то да се ради о доктору наука, ја просто не могу да верујем да модерна наука такве докторе наука не може да објасни. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 18. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважена председнице, господине министре, мени је сада искрено жао; претходник је поднео истоветан амандман и само је због азбучног реда био пре мене. Сада, када треба објашњавати, а он је овде причао о ресторанима друштвене исхране, то је мало тешко. Али, ја ћу покушати да образложим амандман, о којем сам мало говорио и у начелној расправи, у петак.

Само због колега и колегиница народних посланика, прочитаћу образложење амандмана. Амандман се тиче брисања одредбе да се укида повраћај ПДВ-а на исхрану и на превоз запослених. Моје образложење гласи: „Сматрам да је предложено решење, посебно имајући у виду општу економску ситуацију, у најмању руку нелогично. Наиме, велики број запослених, посебно у приватном сектору, ради за изузетно ниску основну плату. Уколико би се, како се новим решењем у члану 18. став 2. предвиђа, укинула могућност повраћаја ПДВ-а за издатке за исхрану и превоз запослених, послодавци би били додатно демотивисани да за своје запослене обезбеђују превоз и исхрану, што би велики број радника довело у још тежи материјални положај. Зато овим амандманом предлажем брисање, а не измену предметне тачке и сматрам да, уколико је у пракси било одређених проблема, надлежни инспекцијски органи имају капацитет да адекватно одговоре на покушај евентуалних злоупотреба у овој области.“

Господине министре, сами сте рекли да је ово мала ставка. Ја сматрам да бисмо ми као Народна скупштина, а и ви као ресорни министар, учинили велики корак ако бисмо показали да нам је стало до интереса, с једне стране, предузетника, који су оптерећени високим дажбинама и због тога...

Ако сте видели, ових дана су изашли статистички подаци о просечним платама у Србији за август месец, које су ниже него у августу 2014. године. Шта то показује, господине министре? Пре свега, да приватници, нажалост, управо због тако великих дажбина, износе преко минималца исплаћују у готовини. То сви знамо и сви се правимо као да је то некаква јавна тајна, да већина приватника, нарочито у централној Србији, исплаћује онај преостали део преко минималца људима на црно да не би плаћали дажбине. Ако ми сада, колико год ви кажете да је то минимално, ако им додамо још једну дажбину, а то је да немају могућност повраћаја ПДВ-а...

Ви кажете да је код радника крајња потрошња. Са тим се ја слажем. Да ли је неко од радника у Србији, ја немам ту информацију, икада, ко је добио у готовини топли оброк, тражио на тај топли оброк повраћај ПДВ-а? Наравно да није, ту ћемо се сложити.

Али, морате да разумете једну ситуацију, а то је да имате запослене који, на пример, сада раде на Коридору 11, на изградњи путева, на ископима, где је потребно допремање топлог оброка. Наравно да је послодавцима у интересу да за тај топли оброк који треба да допремају људима који су на градилиштима (раде, на пример, на изградњи путева) могу на крају месеца да траже повраћај ПДВ-а. То није занемарљива ставка.

То јесте један симболични гест, да покажемо сви скупа да имамо разумевања за тешку ситуацију у којој се у овом тренутку привреда налази.

Сви говоримо о гиљотини прописа. Сви кажемо да треба да поједноставимо процедуру пријаве и наплате ПДВ-а за предузетнике, пуна су нам уста тога да треба да помогнемо предузетницима, да им смањимо издвајања. Ево, ово је конкретан пример да одмах урадимо један додатни гест, да их још више оптеретимо, па да онда кажемо – знате шта, људи, ово није то да ми хоћемо вама да одузмемо сада топли оброк и превоз, него хоћемо да поједноставимо процедуру.

Господине министре, имате стотину других начина да поједноставите процедуру, зашто се баш овога ухватисте? Мислим да то апсолутно није требало ни вама, ни нама, да се овим данас бавимо. Имали смо тотално друге ствари које смо могли да радимо. Због тога вас најискреније још једном молим ... И сами сте малочас рекли, још једном да поновим, да је ово нешто што је симболична сума уопште за буџет. Мислим да би требало да оставимо ово.

Нешто друго бих вас замолио. Малопре сам рекао, када смо помињали просечну плату (то, кажем, сви знамо), да приватници, нарочито у мањим фирмама, изнад минималца радницима доста тога дају на црно управо да не би плаћали доприносе. Ту треба да се поведе рачуна и да се види са инспекцијским службама. Јер, не може фирма да има, на пример, плаћен порез на добит десет милиона, а да су сви радници на минималцу. То ви морате, господине министре, са људима из Пореске управе и пореске инспекције, морате те фирме да погледате. Потпуно је нелогично у држави Србији данас ... Ја вам могу и поименце наводити имена тих фирми које плаћају, на пример, порез на добит више десетина милиона динара, а сви запослени су им на минималцу. Где то има?

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 19. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, уважени министре Вујовићу и поштоване гошће из Министарства, ми смо поднели амандман на члан 19, којим смо предложили министру Вујовићу, Влади, али и својим колегама народним посланицима, да се начин исправке одбитка претходног пореза код измене основице утврђује правилником о начину утврђивања и измене пореске основице који усваја Влада, поштована господо.

Понудили смо четири аргумента за овај наш став и предлог. Један се тиче управо оног аргумента на који се позива и господин Вујовић, а то је усклађивање са прописима ЕУ. Други наш аргумент, председнице Народне скупштине, тиче се транспарентности. Трећи аргумент, поштована господо – предвидљивост. И четврти аргумент – јасност и прецизност.

Господа из Српске напредне странке, Арсић, Бабић, Ковачевић, нама су одговорила, а и господин Вујовић – да, да, да, суштински се слажемо са вашим приступом, али нам није јасно ко ће да буде тај који ће да предлаже овај правилник (уколико би се прихватио наш амандман).

Поштована господо, и Вујовићу, и Бабићу, и Арсићу, и Ковачевићу, тај правилник ће, наравно, да предложи надлежни министар. Али ми не желимо да надлежни министар има огромне дискреционе моћи, па да ова питања он уређује како мисли да треба, него да има надлежност да предложи правилник, да правилник буде јасан, прецизан итд.

Мени се чини, поштована господо, да овај амандман треба да посматрамо у односу на нашу аргументацију, у односу на садржину Пословника Владе Републике Србије, али и делање Републичког секретаријата за законодавство, поштована господо. Прихватите овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Време. На члан 25. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Иван Јовановић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Аида Ћоровић.

Реч има народни посланик Иван Јовановић.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Поштовани министре, даме и господо народни посланици, у начелној расправи сам мало говорио о овоме, о обавези предузећа да подносе преглед обрачуна ПДВ-а за порески период. Рече један од колега из власти – довољно је да порески обвезник кликне па да му се појави форма, коју ће министар тек донети... Значи, тек ће се донети форма по којој ће се ови прегледи достављати уз пореску пријаву. То ће бити обавезујуће јер неће моћи да се поднесе пореска пријава без овог прегледа. Дакле, порески обвезници ће само кликнути, што рече колега, и то ће да се створи, и моћи ће Пореска управа да врши адекватну контролу, кад се то лепо припреми, кад се све спакује у табеле. И, каже да то неће ништа коштати пореске обвезнике. Ја не могу с тим да се сложим. Просто, кад се порески обвезници суоче с оваквом бирократијом у Србији, дође им да крикну, а не да кликну.

Из тог разлога, мислим да не треба да се уводе додатне обавезујуће форме које ће њих приморати да мењају своје софтвере, да имају додатне послове за књиговође. Јер, одлично пише у овом образложењу, министре, којим сте одбили овај амандман; у образложењу се каже да се подаци који се односе на обрачун ПДВ-а за порески период већ уносе у пореску пријаву. Зашто онда тражите посебну форму, зашто онда тражите да вам порески обвезници у посебној форми подносе да бисте ви лакше вршили контролу?

Ако хоћете да вршите контролу плаћања ПДВ-а и да имате боље услове за превентивне контроле, ви треба да средите Пореску управу, а не да појединачно уређујете сваког пореског обвезника. Ако хоћемо да будемо озбиљна држава, треба да смањимо административне обавезе за предузећа и да уредимо базу података у Пореској управи.

Јер, ако имате у пореској пријави, у другом и трећем делу, обавезу уношења података који се тичу сваке фактуре, господине министре, па зашто онда тражите још један документ при подношењу пореске пријаве пореском обвезнику? Заиста је то невероватна ствар.

И још, у самом образложењу ви потврђујете моје речи, кажете – то већ пише у пореској пријави. Па зашто онда тражите да вам се доставља на новом документу? То је парафискални намет, још један, потпуно непотребан, господине министре.

Средите евиденцију Пореске управе, немојте да вам службеници из Excel табела прекуцавају податке ручно. То се данас дешава у Пореској управи, која нема капацитет, нема стручну оспособљеност. И онда, ко ће да сређује податке? Сређиваће порески обвезници. Па, не треба то тако. Не треба тако да се врши реформа. Реформа треба да се врши тако што ће државна управа на најефикаснији начин да решава проблеме пореских обвезника и на најефикаснији начин да врши контролу плаћања пореза.

А ово није ефикасан начин. То се види по томе што привреда послује све теже. Подаци из билтена, који је покушала да објави Агенција за привредне регистре, говоре да је повећање нето губитака привреде у прошлој години износило готово 550 милијарди динара, у односу на 478 милијарди у 2013. години, док је профит који су оствариле успешне фирме мањи у 2014. него у 2013. и износи око 417 милијарди, у односу на 447 милијарди у 2013. години.

Ни други подаци не одговарају оном оптимизму који провејава у свакој дискусији представника власти, да идемо реформама које ће нашу привреду довести на онај ниво да ће овде бити повољно за улагање, да ће она кренути у раст из рецесије у којој је била претходне две године.

Број запослених у великим предузећима – ово је посебно фрапантан податак, господине министре, имајући у виду да су велика предузећа кључна за развој привреде – смањен је за 126.181 радника. У 2013. години је износио 430.000, а у прошлој 304.000. То су подаци који треба да нас узнемире и да размислимо …

(Председник: Узимам вам време од групе. Морам да почнем да вам узимам време од групе. Потрошили сте, Борко Стефановић вам је „појео“ време.)

У реду, образложићу сада све амандмане који се тичу ових измена и нећу даље се јављати.

Мислим да ови подаци, који говоре о томе да је број запослених у средњим предузећима смањен са 207.000 на 199.000 радника у прошлој години, дакле, у односу на 2013. годину, и да су укупни губици у радним местима 18.900, говоре о стању у нашем реалном сектору и о томе колико се заправо не повећава реална упосленост у Србији.

Нећемо је повећати новим административним обавезама, новим бирократским документима које морају да подносе порески обвезници иако вам већ у постојећим пријавама подносе све те податке.

Заиста не разумем зашто то радите пореским обвезницима, зашто они морају да вам уређују табеле кад имате запослене у Пореској управи. Ако немате софтвере, урадите централни софтвер, биће много лакше и моћи ће да се прате кретања када је у питању наплата пореза, када су у питању евентуалне злоупотребе. Много ће бити лакше и вама и пореским обвезницима. Њима ће бити мањи терет, мање ће морати да извештавају пореску управу, а више ће моћи да се усредсреде на свој конкретан посао. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Министар Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Било би лакше да наша намера није иста као ваша. Наша намера је потпуно иста, само што изгледа другачије доживљавамо процедуре, шта се ради, кад се ради итд.

Дајте да покушам да појасним. Па онда, ако постоји неко неразумевање, можемо да разговарамо. Значи, под један, по постојећем правилнику о евиденцији, порески обвезници, као што сваки грађанин може да претпостави, то иначе раде. Обрачун повраћаја ПДВ-а, обрачун ПДВ-а је сложен обрачун, који подразумева да порески обвезници воде рачуна о томе шта су фактурисали, за шта, шта су произвели и колико итд. Значи, тај обрачун већ постоји. Он се ради са стране, али се не подноси Пореској управи пошто се то ради на основу правилника о евиденцији, није још достигло ниво закона.

Овде, шта радимо? То само кодификујемо у закону и 1. јануара 2017. године, тек тада, то постаје обавеза. Значи, имамо годину и нешто дана да сви добију потребну обуку, потребан софтвер, те табеле које ће да им помажу да то раде уз минимални допунски труд. Трошак поштовања закона треба да остане исти или да се смањи. Ако погрешимо у томе, прихватам критику.

Систем електронског пријављивања пореза који ће ступити на снагу, у овом конкретном порезу за тринаест-четрнаест месеци, треба да смањи тај трошак, не да га повећа. Ово је потпуно супротно бирократском компликовању ствари.

Друго, много важније, ви знате да у Србији постоји проблем наплате ПДВ-а, односно да не плаћају сви ПДВ управо због тога што не знамо ко све треба да плаћа и не успевамо, због недостатка података, да укрстимо податке и видимо где су сиве зоне, где се појављују поједини корисници који га не плаћају. Ови подаци који су раније достављени Пореској управи у електронском виду омогућиће унакрсне провере и припрему пореских инспектора да дођу у фирму, да минимално узимају ресурсе фирме, минимално блокирају рад рачуноводства и других управних органа фирме, другим речима, да смање трошак. Значи, намера нам је потпуно иста и мислимо да ова техника то омогућава. Ако не, спремни смо да коригујемо свој став.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, министре. Иван Јовановић, по амандману. Изволите.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем на одговору, али чини ми се да сте потврдили оно што сам ја рекао, да сте прибегли лакшој ствари за државу. Чини ми се да говоримо о истој ствари, али ја мислим да држава треба да уради такву базу података и апликацију у Пореској управи где ће преглед да се сачини на основу већ поднетих података из пореске пријаве за дати порески период, а не да тражи да порески обвезник прави нову форму, на основу ваше одлуке, коју ће морати да подноси Пореској управи уз пореску пријаву. Дакле, иста ствар, само држава треба те податке да класификује ако хоће да врши контролу, а не да на то обавезује пореске обвезнике. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министре Вујовићу и уважене гошће из Министарства, ја сматрам да је овде колега Јовановић ипак у праву, господине Вујовићу.

У својој аргументацији ја ћу да кренем од једне реченице коју сте малопре саопштили. Господин Вујовић је нама рекао – намера нам је иста. Следећи ту намеру, могли бисмо да закључимо да нам је и циљ исти. Али, поштована господо, у политици не можемо да следимо етику намера, него морамо да следимо етику одговорности.

На пример, мој је приступ да сваки човек са којим се сретнем, са којим поразговарам, има добру намеру, али једно је, поштована господо, шта је добра намера и шта су последице добре намере од онога што су последице уношења неких одредаба у закон.

Господине Вујовићу, и господин Јовановић и ја покушавамо да вам кажемо да је то што је ваша намера добра једна ствар, и та ствар је у реду, али је питање дефинисања последица намере да се нешто уради на овакав начин.

Господин Јовановић је, ја мислим, овде добро аргументовао, да овај члан 25, како сада стоји, треба да се брише зато што владин предлог није добар – пажљиво сам слушао сада господина Јовановића, читао стенографске белешке са наше начелне расправе када смо ово помињали – није добар са становишта унапређења пословног окружења.

Није само осећај нас двојице, него је ствар једне анализе да се оваквим приступом заиста порески обвезник обавезује на нешто додатно, а не утиче се на Пореску управу нпр. да буде мање неефикасна, господине Вујовићу. Обојица смо вам саопштили, ја мислим да то треба …

ПРЕДСЕДНИК: Време. Реч има народни посланик Дарко Лакетић.

ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Поштована председнице, уважене колеге народни посланици, ја пак мислим да овај амандман треба у целости одбацити. Сматрам да се предложеним законским решењем практично остварује врло значајан помак у циљу унапређења контроле наплате ПДВ-а.

Ово није само фраза. Зашто тако мислим? Обавеза Пореске управе јесте пореска контрола и та пореска контрола се управо врши потраживањем. Дакле, законито је право Пореске управе да потражује одговарајућа документа да би путем те документације на прави начин, у сваком смислу, контролисала порески систем.

Оно о чему ми причамо јесте нешто што већ постоји у документацији сваког пореског обвезника. Дакле, тај преглед, порески преглед или нешто што је неопходно приложити уз пореску пријаву, јесте нешто што већ постоји. Дакле, није реч о елаборату, није реч о нечему што се пише, за шта ће бити потребно не знам колико времена или енергије. То је један папир, у ствари, који ће бити више него довољан за унапређење контроле наплате ПДВ-а с једне стране, за спречавање злоупотреба итд. На крају крајева, и за евиденцију.

Стога мислим да амандман треба да се одбије. Сматрам да је предложено законско решење више него добро. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Иван Јовановић, по амандману.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Опет да образложим због колега које нису разумеле. Значи, постојећи подаци који се предају у виду пореске пријаве већ садрже оно што опет тражи држава, да се још један документ, потпуно непотребно, од стране привредника припрема за државу, преглед, да се прави у посебној форми. Он мора да има софтвер урађен посебно да би штампао посебну форму. Имате предузећа са неколико хиљада фактура месечно у пореском периоду; они сада, ако немају софтвер, не могу тај посао ни да ураде.

Зашто би преглед за контролу наплате пореза сачињавао порески обвезник? Зашто њега не би сачинио порески орган, односно Пореска управа? Зашто да уопште води рачуна о томе неки порески обвезник?

Ми се залажемо за слободно тржиште, залажемо се за правну државу, за смањење парафискалних намета. Ево, ово је конкретна ствар, конкретан начин – да се усвоји овај амандман и да се спречи нови парафискални намет. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Значи, као што сам рекао, понављам, то се већ ради, али се ради на основу правилника о евиденцији, сада ће се радити на основу закона. То је пракса свуда у свету. То помаже, а не одмаже. Ту нема допунских трошкова пошто он то већ ради, али тиме што ставља на увид пореској администрацији олакшава припрему и реализацију пореске инспекције, и свима олакшава живот.

Друго, најважније, непостојање података о томе шта се налази иза пореске пријаве је главни разлог што фирме успевају да илегално добију повраћај ПДВ-а и као тзв. фантомске фирме нестану, на штету државе. Значи, ово је нешто што предупређује такве догађаје, што информише на време Пореску управу, а са намераваним евиденцијама фактура свих у систему ћемо минимизирати могућност за такве злоупотребе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Иван Јовановић. Изволите.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Министре, ја се слажем са вама, али ви сте сами навели у законском предлогу да ћете сачинити форму на основу које ће се достављати ти подаци. Порески обвезници већ имају форму која се тиче самог обрачуна, али они ће сада морати да праве нову форму и нови модул софтверски да би могли да вам испоруче нови документ, о томе говорим.

Што се тиче „фантом фирми“, ја сам о томе говорио поводом претходног амандмана, о томе да је на крају прошле године било готово шездесет милијарди динара пореске утаје управо зато што нисмо на прави начин контролисали фирме које су затим брисане из евиденције. Ту су и „фантом фирме“. Мислим да у том смислу немамо праву реакцију као држава. Ту, рецимо, треба да тражимо уштеде и бољу ефикасност, а не на страни пореских обвезника. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 27. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Иван Јовановић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Драган Шутановац, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Аида Ћоровић.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Скупштине госпођо Гојковић, уважени министре Вујовићу и поштоване гошће из Министарства, амандман на члан 27. у директној је вези са нашим амандманом на члан 25. о којем смо дискутовали до сада. Ја ћу покушати сада у нашој расправи, која се тиче и члана 25, да министру Вујовићу понудим додатну аргументацију.

Чини ми се да након овог дијалога који смо имали, након расправе, господине Јовановићу, ми имамо још јачи случај у односу на оно што је став министра Вујовића. Министар Вујовић је нама сада рекао – то што се шаље већ постоји, али не пише у закону, него је предвиђено неким другим документом. Онда, министре Вујовићу, ја овако, само на основу неке логике, значи, ви кажете – то већ постоји, то се већ на неки начин обрађује … Како?

(Душан Вујовић: Али се не шаље.)

Али се не шаље. Чекајте, то онда значи да је господин Јовановић у праву да ми уводимо овим предлогом додатне документе и додатне административне прописе. Прави се некакав нови модел, убацује се тамо нешто, шаље се Пореској управи.

Мени се онда чини овако, заиста – ако неко каже реформе, а реформе се тичу тржишне привреде, тичу се ефикасности, тичу се повољног пословног окружења, онда ми треба у том пословном окружењу да деламо тако да су услови за тог пореског обвезника максимално добри, а не да непрестано мењамо, некада у ситнијим стварима, некада у крупнијим стварима, оно што се тиче обавезе пореског обвезника. А питање неефикасности Пореске управе остаје такво како јесте. Онда се оно што је проблем не решава, него стварамо мало већи проблем на оном пољу где не сме ни да буде проблема, поштована господо.

Мислим да овај амандман, као и амандман на члан 25, мора да се усвоји. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 30. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Иван Јовановић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Драган Шутановац, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Аида Ћоровић.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, уважени министре Вујовићу и поштоване гошће из Министарства, овај амандман је последњи амандман који смо на овај предлог закона поднели народни посланик Зоран Живковић и ја.

Хтео бих овом приликом да подсетим народне посланике и министра Вујовића да постоје две ствари које ће, ја мислим, гласањем за овај предлог закона да се провуку као лоше ствари у нашем законодавном раду.

Једна лоша ствар тиче се оснаживања, поштована председнице, дискреционих права надлежног министра. Данас је то министар Вујовић, сутра ће да буде неко други, али ко год да је, ми овако апстрактно размишљамо, тумачимо, не треба то да постоји.

Министар се сада поводом нашег другог аргумента позива на европску праксу, а када се ми поводом овог аргумента позовемо на европску праксу, онда министар то не уважава.

Други наш аргумент тиче се спречавања злоупотреба, односно таквог делања да не реметимо, да не погоршавамо оно што је пословно окружење уколико нам циљ заиста јесу реформе.

Мој је утисак, поштована председнице Народне скупштине, да су се народни посланици Српске напредне странке мало уморили у овој расправи, не учествују више.

(Председник: Посланиче, о амандману.)

Наравно, ово је, поштована председнице, о амандману, то је моје запажање поводом амандманске расправе. Да смо имали једну живу расправу, као што је ред, поштована председнице, након незаказивања седнице током скоро два месеца, а сада имамо …

(Председник: Молим вас, о амандману. Мени је интересантан ваш начин излагања, али морамо о амандману.)

Драго ми је што се министар Вујовић није уморио, али му саветујем да не следи етику намера, него, министре Вујовићу, етику...

(Председник: Значи, вама не треба две минуте.)

Рекли смо пет, поштована председнице.

ПРЕДСЕДНИК: Нисмо рекли пет.

На члан 38. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и Благоје Брадић.

Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице. На члан 38, којим се регулише ступање на снагу и примена овог закона, поднели смо амандман којим предлажемо да се речи „наредног дана“ замењују речима „осмог дана“, што значи да не стоји – наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“, него – осмог дана.

Тачно је да је чланом 196. став 4. Устава предвиђено: „Закони и други општи акти ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања и могу да ступе на снагу раније само ако за то постоје нарочито оправдани разлози, утврђени приликом њиховог доношења.“ Значи да је раније ступање на снагу изузетак. Међутим, ова владајућа већина је ово претворила у правило и све чешће имамо ступање на снагу наредног дана од дана објављивања, као што имамо и све чешће заказивање по хитном поступку и стављање у процедуру по хитном поступку.

Овај закон је стигао у Скупштину 19. септембра, седница је заказана 23. септембра, а расправа у начелу је била 25. Данас расправљамо о амандманима. Шта је то што је било толико хитно да се сада по хитном поступку разматра и да се стави да ступа одмах наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“?

У образложењу одбијања амандмана се у ствари наводе разлози зашто је то хитно, па ја морам да се позовем на то образложење. Каже: „Амандман се не прихвата из разлога што је неопходно у што краћем року створити услове за …“ (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Имате само две минуте. Жао ми је.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Па, оно што је колегиница хтела да укаже, то је да се поново, по ко зна који пут, злоупотребљава могућност коју је Устав дао да одређени закони ступе на снагу пре рока од осам дана колико је прописано Уставом.

То је манир ове владе и, могу слободно да кажем, манир овог министра, јер 90% закона које је он бранио у парламенту су били закони по хитном поступку, о којима се расправљало без јавне расправе, без тога да грађани и заинтересована правна лица имају увид у предложена законска решења, и готово је увек, по правилу, закон ступао на снагу наредног дана, а не за осам дана, колико прописује Устав.

Ево, господине министре, последњи пут када сте били овде, крајем јула месеца, бранили сте Предлог закона о посебним условима продаје одређених непокретности у својини Републике Србије, закон који смо такође расправљали по хитном поступку, који је такође ступао на снагу наредног дана. Данас ћемо морати поново да гласамо о том закону зато што је председник Републике оценио да је тај закон неуставан. Значи, када доносимо законе по хитном поступку, ризикујемо да направимо грешку.

Ми вас молимо, министре, да не радите више то, да законе шаљете да расправљамо по редовној процедури, да оставите рок од осам дана како би сви они који су обухваћени усвајањем одређених закона имали довољно времена да се упознају с њима и да ово престане да буде ваша пракса и пракса Владе којој припадате. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О РЕПУБЛИЧКИМ АДМИНИСТРАТИВНИМ ТАКСАМА (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

Примили сте извештаје надлежних одбора, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Господине министре, наш амандман се односи на измене члана 19. Закона о административним таксама. Ви сте предвидели ослобађање за списе и радње у поступку остваривања права жртава породичног насиља. Ми поздрављамо ту измену коју је Влада предложила, али смо нашим амандманом предложили да се ослободе плаћања у поступку за остваривање права самохрани родитељи.

Нажалост, нисте имали разумевања за овај наш предлог. Рекли сте да бисмо тиме ставили у неравноправан положај остале категорије становништва. Можемо онда да отворимо расправу да ли је ваш предлог такође стављање у неравноправан положај одређене категорије становништва. Ако стриктно гледамо, можемо да кажемо да је и ваш предлог, али мислимо да држава треба да изађе у сусрет одређеним категоријама становништва које имају проблема, које живе све теже због неуспеха Владе у последње три и по године.

Ако сте ви нашли својим предлогом да помогнете једном делу, једној категорији становништва, ми сматрамо да и самохрани родитељи имају права, односно да би требало да имају права да буду ослобођени такса када прибављају одређена документа како би остварили права која по другим законима као самохрани родитељи имају. Зато сматрам да је штета што нисте прихватили овај амандман, али, с друге стране, то одговара идеологији и начину размишљања ове владе.

Друга ствар којом се овај амандман бави је ослобађање од таксе за оверу потписа подршке бирача кандидатима на локалним изборима, изборима за посланике у скупштини аутономне покрајине, народне посланике и председника Републике.

Као што знамо, избори за највећи број локалних самоуправа и парламент Војводине треба да се одрже у наредних шест-седам месеци. Једна од битних ставки, а у неким случајевима и препрека за учешће на тим изборима, јесу и таксе које морају да се плате приликом овере потписа. Постојала је у прошлости пракса да се те таксе различито наплаћују од општине до општине; постојала је и пракса да се негде није наплаћивала.

Ви сами кажете да постоји законски основ за ослобађања од плаћања републичких административних такса за оверу потписа подршке бирача кандидатима на локалним изборима. То стоји као могућност, али различита је пракса постојала. Ми сматрамо да треба јасно да стоји у закону, поред онога што тачка 15) дефинише, списе и радње у поступку за састављање, односно исправљање бирачких спискова, као и спискова за кандидовање, да се за оверу потписа не плаћа административна такса.

Позивам посланике владајуће већине да прихвате овај наш амандман. Мислим да је то у корист политичком плурализму Србије, овај други део. А прихватањем овог првог дела амандмана изашли би у сусрет самохраним родитељима, који имају довољно проблема да у остваривању својих права прибаве обимну документацију, која их и кошта, тако да поред времена које треба да уложе да би остварили своје право морају и нека новчана средства да уложе и потроше како би то право остварили. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 6. амандман је поднео народни посланик Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 6. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланик Балша Божовић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, уважени министре Вујовићу и поштоване гошће из Министарства, ми сматрамо да висина таксе за пружене услуге од стране државних органа треба да буде примерена и, поштована господо народни посланици, добро образложена.

Везано за члан 6. овог предлога закона, сматрамо да прописане таксе треба да буду ниже у односу на висине такса како су прописане од стране предлагача, односно Вујовића. Ми смо то и написали у нашем образложењу за амандман – да висина предложених такси не одговара стварној вредности пружене услуге и, такође, да сматрамо да висина предложене накнаде може негативно утицати на тржишну конкуренцију.

Ја сам онда добио одговор Владе да овај амандман не може да буде прихваћен, да се одбија, али ево са којим образложењем, поштована господо... Позивам сада народне посланике, пре свега Српске напредне странке, да пажљиво прате, да се разбуде мало и да прихвате овај амандман. Влада каже: „Амандман се не прихвата узимајући у обзир да је висина таксе која је прописана Предлогом закона опредељена у односу на њену сложеност на бази елемената који утичу на износ таксе и огледају се у висини трошкова рада органа насталих у поступку издавања списа“.

Поштована господо, где је ту та процена? Где је нека табела да ја видим на основу чега је извршена та процена? Нама је министар урадио оно што је урадио образлажући Предлог закона, рекао нам – па ми смо проценили да је тако и тако. Онда министар поново тражи, на основу етике намера, поштована господо, да ми верујемо на реч. Ми овде не можемо да верујемо на реч. Ми смо овде да контролишемо рад извршне власти. Како можемо да контролишемо? Само ако непрестано од Владе, од министра, тражимо детаљне податке, образложења, табеле итд. Овде, министре, то нисмо добили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Реч има народна посланица Соња Влаховић.

СОЊА ВЛАХОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Одређени број министарстава доставио је иницијативу за измену и допуну Закона о републичким административним таксама из разлога што је у периоду од последњих измена и допуна овог закона донет одређен број прописа у чијем спровођењу се врше радње, односно доносе списи за које се републичке административне таксе плаћају.

Министарство унутрашњих послова је поднело неколико такса, око 16. У члану 6. став 1. тарифним бројем 43в предложено је прописивање таксе за издавање лиценце правном лицу, односно предузетнику за обављање детективске делатности, као и издавање лиценце физичком лицу за вршење детективских послова.

Колеге поднетог амандмана, осим предложеног умањења износа такса, имају и друге примедбе, па ћу прочитати део њиховог образложења: „Сматрамо да износ прописане таксе није одговарајуће образложен од стране предлагача закона и да његова висина не одговара стварној вредности пружене услуге од стране државних органа“.

Ми посланици добијамо сви исти материјал, за сваки предлог закона. Тако смо добили и за овај предлог измене и допуне Закона. Самим тим, таксативно је објашњено за сваку таксу разлог и како се доноси која такса. Ја ћу ово прочитати за колеге које нису прочитале: „... таксу за решење које се доноси по захтеву за издавање лиценце правном лицу за обављање детективске делатности, која је утврђена у износу од 50.000 динара, на основу броја часова ефективног времена потребног за пружање конкретне услуге три запослена, цене часа рада запосленог и трошкова који учествују у пружању те услуге“. И тако за сваку одређену таксу.

Изненађујуће, овај амандман је у складу са правописом и граматиком српског језика, али у дану за гласање ја нећу гласати за исти. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Захваљујем се. После ове последње дискусије нема потребе да понављам, само да кажем да су у сваком конкретном случају наведени ти часови. У овом случају су то била 42 часа, цена часа је 899 динара, а индиректни трошкови су 12.969 динара. То даје цифру коју смо добили.

Наш циљ није да одокативно то радимо, него да стварно проценимо који су допунски трошкови за пружање конкретне услуге, формирање предмета, обраду предмета и пружање одговарајуће дозволе, лиценце или продужења. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, могао бих да разумем уколико би неко тражио одређене бенефите за велики број грађана који тражи од државе да држава изврши за њих неку услугу, поготово када су то оне опште одредбе (такса за личну карту, возачку дозволу, саобраћајну дозволу, уверење о држављанству, извод из матичне књиге рођених итд.), али овде смо сада слушали о томе како Влада не зна шта да ради када су у питању таксе за издавање лиценце правном лицу за обављање детективске делатности.

Зашто неко није предао за неку производну делатност, за нешто што запошљава раднике који ће да створе нову вредност? Овде је у питању један узак круг људи који ће да се бави једном делатношћу која је јако специфична, па су одређена знања потребна и раднику државне управе који треба да им издаје ту лиценцу.

Такса је један вид пореза. Разумем када тражимо за проширење делатности, за повећање производње, за нешто што ће да донесе опште добро читавој држави. То би имало смисла. Али да трошимо време на један мали круг људи који ће да остварују право, односно обавезу да плате једну овакву таксу, ја не видим. Свака част њима, радиће неки свој посао, али то је пружање услуга. Мислим, аман људи, доста је у овој држави услуга. Ми хоћемо да направимо државу у којој ћемо давати бенефите онима који запошљавају раднике, имају нову вредност, измирују редовно обавезе према држави. То је ваљда циљ свега овога.

Ово овако, по мени, натезање, да ли и колики број сати је потребан за ово, за оно, мислим да је губљење времена, губљење времена ове скупштине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 8. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 13. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 20. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, уважени министре Вујовићу и поштоване гошће из Министарства, амандман на члан 20. овог предлога закона је последњи амандман који смо народни посланици Зоран Живковић, Балша Божовић и ја поднели на овај Предлог закона.

Радује ме веома што међу народним посланицима Српске напредне странке има оних који веома пажљиво, темељно, детаљно читају предлоге закона, као што је малопре то демонстрирала народна посланица госпођа Влаховић, а након ње и господин Арсић.

Ми смо овде амандмански интервенисали на један члан који има једну врсту садржине за коју се нама учинило, поштована господо (ево, господине Арсићу, да видимо да ли ту можемо да нађемо неки договор), да такса треба да буде нешто нижа, а то је питање образовања у нашој држави.

Ми смо у образложењу за овај амандман лепо, примерно, прецизно, тачно написали да сматрамо да је непримерено да таксе које се тичу образовања буду на нивоу који је прописао предлагач, те да прописани износи такса морају одражавати и исказане намере државе у погледу унапређења образовног система земље.

Ја онда овако размишљам – ако је господин Арсић, на пример, или госпођа Влаховић, или господин Ковачевић, Атлагић и остала господа, ако су сматрали да наша пажња треба да буде можда мало мање усмерена ка неким мањим групама, као што су организације које пружају детективске услуге (мада ја ту нисам сагласан, мени су они сви једнако важни), онда овде имамо један случај који се тиче образовања одраслих, поштована господо. Он се тиче већег броја људи, за који наша влада треба да буде веома заинтересована, и наша Народна скупштина, па хајде да видимо да ли ту можемо да прихватимо овај предлог који смо ми понудили кроз амандман на члан 20. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Да ја наставим пошто ми није искључен микрофон?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, то је ваша обавеза, када завршите, да искључите микрофон. То тако функционише, али ако желите да вам ја сваки пут искључим микрофон, у реду је.

(Владимир Павићевић: Желим да сваки пут оставите микрофон укључен.)

Реч има министар Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Не спорећи то што сте рекли о значају могућности стицања статуса јавно признатог организатора активности образовања одраслих, ми смо добили мишљење Министарства просвете, науке и технолошког развоја које прецизира да је реч о доста сложеном поступку издавања документа којим се признаје овај статус, који има три фазе. Прва фаза је пријем и обрада захтева странке, прослеђивање документације Заводу за унапређење образовања и васпитања, пријем и обрада мишљења Завода за унапређење итд. Друга фаза је излазак на терен и провера свих ових елемената на терену, да ли су испуњени услови. Трећа фаза је издавање позитивног или негативног мишљења.

Према томе, поступак захтева најмање двоје људи, излазак на терен и остало. То је оно што оправдава трошкове на нивоу од 25.000, као што је предложило Министарство за просвету, науку и технолошки развој. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ХИПОТЕЦИ (појединости)

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона о изменама Закона о хипотеци у начелу, а с обзиром на то да на Предлог закона нису поднети амандмани, Народна скупштина ће, сагласно члану 160. став 3. Пословника, у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у целини.

Поштовани народни посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем понедељак, 28. септембар 2015. године, са почетком у 18.30 часова, као дан за гласање о тачкама дневног реда седнице Седамнаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

(После паузе – 18.30)

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

Молим вас да убаците своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 133 народна посланика и да имамо услове за одлучивање.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПОРЕЗУ НА ДОДАТУ ВРЕДНОСТ

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на додату вредност, у начелу.

За 143, против нико, уздржаних нема, нису гласала два, од укупно присутних 135 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 5. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За један, против нико, уздржаних нема, није гласало 148, од укупно присутних 149 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За нико, против нико, уздржаних нема, нису гласала 153, од укупно присутна 153 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За нико, против нико, уздржаних нема, није гласало 155, од укупно присутних 155 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За нико, против нико, уздржаних нема, није гласало 155, од укупно присутних 155 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 13. амандман је поднела група од осам народних посланика Посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За два, против нико, уздржаних нема, није гласало 155, од укупно присутних 157 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 13. амандман је поднела група од 13 народних посланика Посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За нико, против нико, уздржаних нема, није гласало 156, од укупно присутних 156 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 18. амандман је поднео народни посланик Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За нико, против нико, уздржаних нема, није гласало 158, од укупно присутних 158 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 18. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За четири, против нико, уздржаних нема, нису гласала 154, од укупно присутних 158 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 19. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За нико, против нико, уздржаних нема, није гласало 159, од укупно присутних 159 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 25. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и група од 13 народних посланика Посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За нико, против један, уздржаних нема, није гласало 158, од укупно присутних 159 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 27. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и група од 13 народних посланика Посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За нико, против нико, уздржаних нема, није гласало 159, од укупно присутних 159 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 30. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и група од 13 народних посланика Посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За нико, против нико, уздржаних нема, није гласало 159, од укупно присутних 159 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 38. амандман је поднела група од осам народних посланика Посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За два, против нико, уздржаних нема, није гласало 157, од укупно присутних 159 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

За 156, против два, уздржаних нема, није гласао један, од укупно присутних 159 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на додату вредност, у целини.

За 157, против нико, уздржаних нема, нису гласала два, од укупно присутних 159 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на додату вредност.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О РЕПУБЛИЧКИМ АДМИНИСТРАТИВНИМ ТАКСАМА

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о републичким административним таксама, у начелу.

За 157, против нико, уздржаних нема, нису гласала два, од укупно присутних 159 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман је поднела група од осам народних посланика Посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За два, против нико, уздржаних нема, није гласало 157, од укупно присутних 159 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За нико, против нико, уздржаних нема, није гласало 159, од укупно присутних 159 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За нико, против нико, уздржаних нема, није гласало 159, од укупно присутних 159 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За нико, против нико, уздржаних нема, није гласало 159, од укупно присутних 159 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 13. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За нико, против нико, уздржаних нема, није гласало 160, од укупно присутних 160 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 20. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Балша Божовић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За два, против нико, уздржаних нема, није гласало 158, од укупно присутних 160 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о републичким административним таксама, у целини.

За 158, против нико, уздржаних нема, нису гласала два, од укупно 160 присутних народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о републичким административним таксама.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ХИПОТЕЦИ

Стављам на гласање Предлог закона о изменама Закона о хипотеци, у целини.

За 157, против нико, уздржаних нема, нису гласала три, од укупно 160 присутних народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о изменама Закона о хипотеци.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ ОКВИРНОГ СПОРАЗУМА О ЗАЈМУ LD 1764 (2012) ИЗМЕЂУ БАНКЕ ЗА РАЗВОЈ САВЕТА ЕВРОПЕ И РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Оквирног споразума о зајму LD 1764 (2012) између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије, у целини.

За 160, против нико, уздржаних нема, нема оних који нису гласали, од укупно 160 присутних народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона.

ПОНОВНО ОДЛУЧИВАЊЕ О ЗАКОНУ О ПОСЕБНИМ УСЛОВИМА ПРОДАЈЕ ОДРЕЂЕНИХ НЕПОКРЕТНОСТИ У СВОЈИНИ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Поштовани народни посланици, подсећам вас да је председник Републике Србије, актом број 464-1825/15 од 5. августа 2015. године, користећи овлашћења из члана 113. став 1. Устава Републике Србије, уз писмено образложење, вратио Народној скупштини на поновно одлучивање Закон о посебним условима продаје одређених непокретности у својини Републике Србије.

Стављам на гласање предлог председника Републике да Народна скупштина понови одлучивање о Закону о посебним условима продаје одређених непокретности у својини Републике Србије.

За 159, против нико, уздржаних нема, није гласало двоје, од укупно присутног 161 народног посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила предлог председника Републике да поново одлучује о Закону.

С обзиром на то да је Народна скупштина прихватила предлог председника Републике да поново одлучује о Закону, сагласно члану 160. Пословника Народне скупштине, стављам на гласање Закон о посебним условима продаје одређених непокретности у својини Републике Србије, у начелу.

За један, против два, уздржаних нема, није гласало 158, од укупно присутног 161 народног посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила Закон, у начелу.

С обзиром на то да Народна скупштина није прихватила Закон у начелу, нису испуњени услови из члана 160. став 2. Пословника да се настави гласање о Закону, па констатујем да Народна скупштина у поновном одлучивању није усвојила Закону о посебним условима продаје одређених непокретности у својини Републике Србије.

Прелазимо на ПОВРЕДЕ ПОСЛОВНИКА Народне скупштине.

Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, на седници 25. септембра 2015. године, у 11.20 часова, указао је на повреду члана 87. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За један, против један, уздржаних нема, нису гласала 153, од укупно присутних 155 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 25. септембра 2015. године, у 11.25 часова, указао је на повреду чланова 249, 250. и 251. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли су повређени наведени чланови Пословника.

За два, против један, уздржаних нема, није гласало 147, од укупно присутних 150 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

Народни посланик Марко Ђуришић, на седници 28. септембра 2015. године, у 12.56 часова, указао је на повреду чланова 27, 103. и 101. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли су повређени наведени чланови Пословника.

За два, против један, уздржаних нема, нису гласала 144, од укупно присутних 147 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање и одлучивање о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника, закључујем седницу Седамнаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

(Седница је завршена у 18.45 часова.)